

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200137
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814200137.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151, proti odporcovi: T. X., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom L., J. 369/34, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 132,71 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Konanie sčasti, o zaplatenie istiny vo výške 109,74 eur z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 22,97 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 50 eur od 28.5.2011 do 17.9.2014, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 49,74 eur od 28.5.2011 do 17.10.2014, vo výške 9,55 % ročne zo sumy 10 eur od 28.5.2011 do 19.11.2014 a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 22,97 eur od 28.5.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 8.1.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 132,71 eur titulom nedoplatku na poistnom za obdobie od 27.2. 2011 do 23.6. 2011.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 4Ro/2/2014-17 zo dňa 22.1. 2014, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 4Ro/2/2014-34 zo dňa 4.7. 2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, s použitím ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p., uznesením č. k. 12C/114/2014-61 zo dňa 1.12. 2014 ustanovil súd odporcovi v konaní opatrovníka, v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní pred súdom žiadala, aby v predmetnej veci rozhodol súd v zmysle platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnil. S použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., súd vo veci pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením sa s návrhom na začatie konania, poistnou zmluvou č. 0356546408 poistenie Život Premium zo dňa 25.1. 2011 uzavretej medzi účastníkmi, výpisom technických dát z poistnej zmluvy, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi dňa 11.7. 2011 s pripojenou doručenkou, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi dňa 3.2. 2011 a 20.5. 2011 s

doručenkou, Poistkou k poistnej zmluve č. 0356546408 poistenie Život Premium zo dňa 25.1. 2011, a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Medzi účastníkmi bola uzavretá poistná zmluva. Odporca podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom dňa 25.1. 2011. Odporca ako poistník uzavrel s navrhovateľom ako poisťovateľom životné poistenie so začiatkom poistenia ku dňu 27.1. 2011 s dobou trvania 38 rokov.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti spočiatku plnil a dohodnuté mesačné poistné vo výške 34 eur do 26.2. 2011 zaplatil. Od 27.2. 2011 už odporca poistné neplatil.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení noviel, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Listom zo dňa 20.5. 2011 navrhovateľ odporcovi oznámil, že evidujú u odporcu nezaplatené poistné vo výške 34 eur. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie dlžného poistného v lehote jedného mesiaca a súčasne navrhovateľ odporcu upozornil, že v prípade, ak nezaplatí dlžné poistné, zanikne jeho poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty. Vyššie uvedený list bol odporcovi doručený dňa 23.5. 2011.

Listom zo dňa 11.7. 2011 navrhovateľ odporcovi oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX poistenie Život Premium zo dňa 25.1. 2011 dňom 23.6. 2011 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval dlžné poistné v sume 132,71 eur zaplatiť poisťovni.

V priebehu konania, z dôvodu zaplatenia časti dlžného poistného odporcom (dňa 17.9. 2014), vzal navrhovateľ podaním zo dňa 16.10. 2014 návrh na začatie konania späť o istinu vo výške 50 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Ďalším podaním zo dňa 12.12. 2014 z dôvodu zaplatenia časti dlžného poistného odporcom dňa 17.10. 2014 vo výške 49,74 eur a dňa 19.11. 2014 vo výške 49,74 eur, vzal navrhovateľ späť návrh na začatie konania späť aj o ďalšiu sumu vo výške 59,74 eur a aj v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom sporu, súd konanie v časti žalovanej istiny vo výške 109,74 eur podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poplatku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Zhodnotiac výsledky dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 25.1. 2011 uzavretá poistná zmluva. Odporca ako poistník si svoje zmluvné povinnosti od 27.2. 2011 neplnil a dlžné poistné navrhovateľovi ako poistiteľovi vo výške 34 eur mesačne neplatil. Nereagoval ani na výzvy navrhovateľa, v dôsledku čoho ku dňu 23.6. 2011 poistenie odporcu u navrhovateľa zaniklo. Pretože navrhovateľ mal právo na poistné za dobu do zániku poistenia, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 22,97 eur ako rozdiel žalovanej istiny 132,71 eur, a v priebehu konania odporcom navrhovateľovi zaplatenej sumy 109,74 eur, ktorá suma predstavuje doposiaľ odporcom nezaplatené poistné za obdobie od 27.2. 2011 do 23.6. 2011.

Pretože odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho si navrhovateľ v konaní dôvodne uplatňoval voči odporcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 3 Nariadenia vlády č.

87/1995 Z. z., a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním v konaní uplatnené úroky z omeškania v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.