

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200370  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814200370.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v právnej veci žalobcov: 1/ rade A.. P. G., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX Y. B., 2/ rade L.. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, zastúpení splnomocneným zástupcom L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX S. nad P., proti žalovanému: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. nad P. XXX, právne zastúpený Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom Klinec II. 215, 029 43 Zubrohlava, v konaní o vydanie dedičstva, takto

### rozhodol:

I/ Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti obce S. nad P., k.ú. C. S., okres H. zapísané vo výpise z listu vlastníctva XXXX, pod A: E-KN parc.č. XXXX/X, výmera XXX m2, trvalé trávne porasty, E-KN parc.č. XXXX, výmera XXXX m2, orná pôda, E-KN parc.č.XXXX, výmera XXX m2, trvalé trávne porasty, E-KN parc.č. XXXX, výmera XXXX m2, trvalé trávne porasty, E-KN parc.č. XXXX, výmera XXXX m2, trvalé trávne porasty, E-KN parc.č. XXXX, výmera XXXX m2, trvalé trávne porasty, E-KN parc.č. XXXX, výmera XXXX m2, orná pôda, E-KN parc.č. XXXX, výmera XXXX m2, orná pôda, pod B X na mene žalovaného v podiele X/XX úč., z listu vlastníctva XXX, pod A: E-KN parc.č. XXXX, výmera XXX m2, orná pôda, E-KN parc.č. XXXX, výmera XXX m2, trvalé trávne porasty, E-KN parc.č. XXXX, výmera XXXX m2, orná pôda, E-KN parc.č. XXXX, výmera XXXX mX orná pôda, pod B XX na mene žalovaného v podiele X/XX úč., patria do dedičstva po poručiteľovi M. A., zvaný G., nar. XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, a to v podiele 3/96.

II/ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v rade 1/ a 2/ trovy konania vo výške 120,33 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia žalobou doručenou tunajšiemu súdu 17.01.2014 najskôr žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať im nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, obce S. nad P., k.ú. C. S., okres H. parc. č. XXXX/X výmera XXX mX trvalé trávne porasty, parc. č. XXXX výmera XXXX m2, orná pôda, parc. č. XXXX výmera: XXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. XXXX výmera: XXXX m?, trvalé trávne porasty, parc. č. XXXX výmera: XXXX m2, trvalé trávne porasty, par. č. XXXX výmera: XXXX m?, trvalé trávne porasty, parc. č. XXXX výmera: XXXX m? , orná pôda. parc. č. XXXX výmera: XXXX m?, orná pôda, v podiele X/XX úč., na LV č. XXX, obce S. nad P., k.ú. C. S., okres H. parc. č. XXXX výmera: XXX m2, orná pôda. par. č. XXXX výmera: XXX m2, trvalé trávne porasty, par. č. XXXX výmera: XXXX m? , orná pôda, par. č. XXXX výmera: XXXX m?, orná pôda a to v podiele X/XX úč. a to titulom vydania dedičstva oprávneným dedičom v zmysle § 485 OZ. V odôvodnení žaloby žalobcovia uviedli, že na základe registra obnovenej evidencie pozemkov (F.) nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam predok žalovaného - otec M. A. r. G., ktorý v PK prot. č. 10, ktorý tvoril základ pri vyhotovovaní LV č. XXX a XXXX k.ú. C. S., nemal žiaden právny nárok. L. o chybný úkon v ROEP, keď vlastníctvo nadobudol právny predchodca žalovaného, ktorý ale nepatril do žiadnej dedičskej skupiny po B. a G. A.. R. nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam titulom dedenia po otcovi M. A. r. G. a to osvedčením o

dedičstve 5D/59/2003, ktoré rozhodnutie bolo vykonané záznamom Z-I050/2003. Žalovaný bol niekoľko krát upozorňovaný na omyl komisie ROEP. Z PK prot. č. 10 je zrejmé, že pod B14a - 14h sú napísané deti B. A., r. S. nar. XX.XX.XXXX a G. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Deti G. A. a Gizely A. boli: V., V., U., S., V., M., G., O.. Po M. A. nar. XXXX, zomrelým XX.XX.XXXX sú žijúci dedičia a to žalobcovia v 1/ a 2/ rade, ktorú skutočnosť potvrdzuje aj úradné osvedčenie z Okresného súdu Dolný Kubín v dedičskej veci sp. zn. D 490/89 po poručiteľovi M. A., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom G. č. 6. H. žijúci dedičia - žalobcovia majú byť po ROEP zapísaní na LV č. XXXX a XXX k.ú. C. S. a tým vlastne majú naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ OSP na podanej žalobe.

Následne žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 27.05.2014 žiadali pripustiť zmenu petitu žaloby a to tak, že nehnuteľnosti obce S. nad P., k.ú. C. S., okres H., zapísané na LV č. XXXX, pod A: E-KN parc. č. XXXX/X výmera XXX m?, trvalé trávne porasty, E-KN parc. č. XXXX, výmera XXXX m2, orná pôda, E-KN parc. č. XXXX, výmera XXX m2. trvalé trávne porasty, E-KN parc. č. XXXX, výmera XXXX m2, trvalé trávne porasty, E-KN parc. č. XXXX, výmera XXXX m?, trvalé trávne porasty, E-KN parc. č. XXXX, výmera XXXX m?, trvalé trávne porasty, E-KN parc. č. XXXX, výmera XXXX m?, orná pôda, E-KN parc. č. XXXX, výmera XXXX m2, orná pôda a na LV č. XXX, pod A: E-KN parc. č. XXXX, výmera XXX m2, orná pôda, E-KN parc. č. XXXX, výmera XXX m2, trvalé trávne porasty, E-KN parc. č. XXXX, výmera XXXX m?, orná pôda, E-KN parc. č. XXXX, výmera XXXX m?, orná pôda patria do dedičstva po zomrelom M. A., zvaný G., nar. XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a to v podiele 3/96 úč.

V návrhu na zmenu petitu žalobcovia uviedli, že M. A. "G." predmetné nehnuteľnosti nadobudol (spolu so svojimi súrodencami V., G., V., V., S., U. a O.) na základe uznesenia o odovzdaní pozostalosti zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. D 100/46-9, ktorá skutočnosť je aj zapísaná v PK prot. č. 10, k.ú. C. S., pod N M. A. "G." teda nikdy nebol skutočným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ako vlastníkom bol v katastri nehnuteľností vedený len omylom spôsobeným zámenou osôb s rovnakým menom. Skutočný vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti bol jedine M. A. "G.", ktorý mal dve deti - žalobcov v prvom a druhom rade, ktorí sú jeho dedičmi a majú naliehavý právny záujem na určení, že skutočným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti bol ich otec a nie otec žalovaného. Žalobcovia poukázali na § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona, podľa ktorého údaje katastra uvedené v obsahu katastra sú hodnoverné, kým sa nepreukáže opak. V dôsledku súčasného stavu zapísaného v katastri nehnuteľností sú žalobcovia v 1/ a 2/ rade vylúčení z vlastníckych práv k pozemkom, a preto majú naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP na zosúladiení údajov v katastri nehnuteľností so skutočným stavom a určení, že ich právny predchodca Ján A. "G." bol vlastníkom predmetných nehnuteľností, a teda tieto pozemky patria do dedičstva.

Navrhnutú zmenu petitu žaloby súd pripustil uznesením č.k. 2C/3/2014-43 zo dňa 03.06.2014.

Splnomocnený zástupca žalobcov pred súdom uviedol, že trvá na podanej žalobe v znení pripustenej zmeny tak, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXX k.ú. C. S. na mene žalovaného v podiele 3/96 úč. patria do dedičstva po poručiteľovi M. A. zvaný G., nar. XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Predmetné nehnuteľnosti boli na mene uvedeného poručiteľa zapísané v PK prot. č. XX pod N písmeno f/ v podiele 1/32 účasti. Tento poručiteľ zomrel XX.XX.XXXX a mal dve deti, ktoré sú v tomto súdnom konaní na strane žalobcov. Žalobcovia sa v tomto súdnom konaní domáhajú ochrany vlastníckeho práva v zmysle čl. 20 Ústavy SR.

Právny zástupca žalovaného pred súdom uviedol, že sa nestotožňuje s dôvodmi podanej žaloby a voči celému uplatnenému nároku žalobcov na určenie, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a č. XXX k.ú. C. S. vzniesli námietku premĺčania v podaní zo dňa XX.XX.XXXX. V tejto súvislosti sa odvolávajú na úpravu uvedenú v § 485 ods. 1 OZ a nasl. Táto úprava priznáva oprávnenému dedičovi možnosť domáhať sa voči nepravému dedičovi vydania dedičstva, avšak tento nárok podobne ako bezdôvodné obohatenie podlieha premĺčaniu v zmysle § 105 OZ. Žalovaný bol v dedičskom konaní č. 5D/59/2003 po poručiteľovi otcovi M. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX riadnym preberateľom tam zapísaných pozemkov. Došlo teda k tomu, že v predmetnom dedičskom konaní došlo k odovzdaniu pozostalostí, okrem iných aj pozemkov zapísaných na LV č. XXX k.ú. C. S. a to aj pozemkoch zapísaných v tom čase na LV č. XXX k.ú. C. S. - sporných parciel žalovanému a tento vyjadril aj vôľu takto prejednanú pozostalosť prijať. Následne uvedené rozhodnutie bolo pod položkou Z 1050/2003 riadne zapísané v katastri nehnuteľnosti a žalovaný bol s ohľadom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu sporné pozemky titulom dedičstva patria. S týmito nehnuteľnosťami po ich prevzatí nakladal v rozsahu, že ich prenajal príslušnému poľnohospodárskemu družstvu. Až v súvislosti s týmto konaním sa žalovaný dozvedel, že mal vzniknúť

problém týkajúci sa zámeny v evidencii vlastníkov sporných pozemkov. Žalovaný bol však presvedčený, že tak vtedajšia Správa katastra resp. konajúci notár M. O. G. v konaní 5D/59/2003 riadne vylustrovali predmetné nároky vzťahujúce sa na dedičov a odovzdali dedičstvo medzi nimi aj sporné pozemky. Poukázal na uzn. NS SR 5Cdo/158/2011, ktoré rozlišuje jednak ochranu oprávneného dediča a jednak ochranu vlastníckeho práva. Vlastnícke právo vychádza z § 126 OZ a proti tomu ochrana oprávneného dediča používa špeciálnu úpravu v § 485 OZ, ktorá sa odlišuje v tom, že právo dediča na vydanie dedičstva sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe. Žalobný návrh podali žalovaní 17.01.2014, teda po zákonnej 3-ročnej lehote. Ďalej uviedol, že sa nestotožňujú s tvrdením, že nadobúdacím titulom u žalovaného je rozhodnutie o ROEP Horný S., ale nadobúdacím titulom je práve dedičské rozhodnutie 5D/59/2003 zo dňa 14.08.2003, právoplatné 02.09.2003.

Žalovaný pred súdom uviedol, že jeho otec sa volal M. A. a zomrel v r. XXXX. Po otcovi prebehlo dedičské konanie pod č.k. 5D/59/03, v ktorom dedil spolu s ďalšími súrodencami, nakoľko ich bolo 7 detí. Po otcovi dedili na základe dohody a to tak, aby každý dedič mal približne rovnaký podiel. On neskúmal, či jeho otec bol niekedy vlastníkom nehnuteľnosti povodne zapísaných v PK protokole č. 10 k.ú. C. S.. Má však vedomosť, že v obci bolo viacej A. a bol tam aj jeden starý pán, ktorý sa volal M. A.. M. dedo A. - z otcovej strany sa volal S. A. a nepamätá si, žeby mali nejakého príbuzného predka menom G. A.. Ďalej uviedol, že dedo S. A. mal dve manželky, prvá sa volala R. a druhá C.. Ich priezviska za slobodna však uviesť nevedel.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a to: s návrhom z čl. 1-3, s návrhom na zmenu z čl. 29-32, ktorá zmena bola pripustená uznesením zo dňa 03.06.2014, s LV č. XXXX a XXX, k.ú. C. S. z čl. 4-5, s PK prot. č. XX pre k.ú. C. S. z čl. 8-11, s návrhom spracovateľa ROEP pre obec C. S. na doplnenie údajov pre ROEP z čl. 14-15, ktorým navrhoval vykonanie opravy v katastri nehnuteľnosti u nehnuteľnosti pôvodne zapísanej v PK prot. č. 10 k.ú. C. S. pod B14f na meno M. A. (G.), nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý však nebol vedený ako vlastník a u týchto nehnuteľností bol nesprávne vedený ako vlastník M. A. (G.), nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, s osvedčením o dedičstve č.k. 5Dd70/2013, s úmrtnými listami z čl. 33-34 pre P. A. a M. A., zomr. XX.XX.XXXX, s rodným listom M. A., nar. XX.XX.XXXX z čl. 35, s výpisom s notárskej zápisnice D100/1946 z čl. 36-39, pod ktorou sp. zn. sa viedlo pozostalostné konanie po neb. G. A., roľník z C. S., zomr. XX.XX.XXXX, kde sú uvádzaní aj dedičia na čl. 37 medzi ktorými sú mal. V. A., nar. XX.XX.XXXX, G. A. XX.XX.XXXX, V. A. XX.XX.XXXX, V. A. nar. XX.XX.XXXX, S. A., XX.XX.XXXX, M. A. XX.XX.XXXX, U. A., nar. XX.XX.XXXX, O. A., nar. XX.XX.XXXX. Dedičstvo preberajú títo maloletí v zákonných úastiach tj. po 1/8. Ide o nehnuteľnosti zapísané v PK prot. 10 pod A I 2/16 urbárska rada radové číslo 2 až 23 a účasť zo spoločného majetku v zápisnici č. 80 pod A II 3/32 radové číslo 1 až 56 účasť zo spoločného majetku zápisnica č. 80, A IV 1/16 raľa radové číslo 1 až 12 pod B13a, PK prot. 238 radové číslo 1 tj. starý dom sup. č. 10 pod B2. s výpisom z LV č. XXXX a XXX z čl. XX-XX, ktoré sú overené Správou katastra Tvrdošín, so správou MV SR Štátny archív, pobočka Dolný Kubín z čl. 54-60, kde sa nachádza listina D100/1946, s listinami predloženými Okr. úradom Tvrdošín, katastrálny odbor z čl. 69-75, ktorými sú PK protokol č. 10 C. S. a identifikácia parciel PK prot. 10 zo dňa 04.11.2014, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX ako E-KN parcely. Ďalej sa súd oboznámil s prípisom Okr. úradu H., katastrálny odbor z čl. 79, ktorého súčasťou je identifikácia parciel zo dňa 24.11.2014 na LV č. XXX, k.ú. C. S. pôvodne zapísaných v PK prot. č. XX ako PK parc. XXXX, pričom predmetnej parcele PK parc. zodpovedajú E-KN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX podľa identifikácie. Ďalej sa súd oboznámil s dedičským spisom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. D490/89 po poručiteľovi M. A. zomr. XX.XX.XXXX, ktorý mal manželku I. A. rod. C. a rodičov G. A. a matka B. rod. S., ktoré dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť, so spisom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5D/59/2003 po poručiteľovi M. A. zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. nad P. č. XXX, ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po ňom bolo ukončené osvedčením o dedičstve vydaným Okresným súdom Dolný Kubín, kde okrem iného boli prejednané nehnuteľnosti na LV č. XXX k.ú. C. S., kde spoluvlastnícky podiel pod B 10 v 3/96 úasti nadobúda U. A. r.č. XXXXXXXX/XXXX, bytom H. R. č. 11XX/XX. Ďalej sa súd oboznámil so spisom č.k. 5D/708/2003 po poručiteľke I. A. rod. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomr. XX.XX.XXXX, ktoré bolo zastavené pre nemajetnosť. Z dedičského konania po M. A. zomr. XX.XX.XXXX súd zisťuje, že parcely E-KN, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre C. S. v uvedenom dedičskom konaní boli pôvodne zapísané na LV č. XXX k.ú. C. S. spolu s inými parcelami a to základe rozhodnutia Okresného úradu v Tvrdošine, odbor PPaLH č. 2002/01019 zo dňa 20.03.2002 - ROEP C. S.. Taktiež nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v prospech A. M. rod. č. XXXXXXX/XXX v podiele X/XX úč. boli zapísané na základe toho istého rozhodnutia Okresného úradu v Tvrdošine, odbor PPaLH č. XXXX/XXXXX zo dňa 20.03.2002 - ROEP Horný Štefanov.

Po takto vykonanom dokazovaní súd návrhu žalobcu vyhovel z týchto dôvodov:

Podľa § 80 písm. c/ OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem je pritom nutné chápať tak, že by bez takéhoto určujúceho rozhodnutia bolo ohrozené iné právo účastníkov. Naliehavý právny záujem teda jestvuje vtedy, ak by sa bez tohto určenia právne postavenie žalobcu stalo neistým. Pri žalobe o určenie, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, patria do dedičstva po otcovi účastníkov - žalobcov a rozhodnutí súdu, ktorým žalobe vyhovie, sa síce na postavení žalobcov k sporným nehnuteľnostiam nič nezmení. Toto rozhodnutie súdu je však nevyhnutným medzičlánkom k dosiahnutiu účelu, o ktorý sa žalobcovia usilujú. Takéto rozhodnutie súdu má význam pre ustálenie vlastníckych vzťahov k sporným nehnuteľnostiam, ktoré právny predchodca žalovaného (otec a menovec vlastníka) nadobudol nesprávnou identifikáciou vlastníkov pri spracúvaní ROEP-u v obci C. S. a tak bol zapísaný v katastri nehnuteľností na príslušné listy vlastníctva ako ich vlastník. Po jeho smrti takto neoprávnene nadobudnuté nehnuteľnosti nadobudol žalovaný ako dedič, ktorý v tomto konaní ako žalovaný.

Podľa § 460 OZ dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 120 ods. 1, 3 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. (3) Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Okruh účastníkov konania tohto konania súd skúmal v súlade s hmotným právom upravujúcim dedenie t.j. s ustanoveniami § 460 a nasl. OZ. S poukazom na hore uvedené skutočnosti bol správne stanovený okruh účastníkov tohto súdneho konania.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že u nehnuteľnosti zapísaných v PK prot. č. 10 pre k.ú. C. S. pod N.h boli vedení ako dedičia po poručiteľovi G. A. (pri mene je poznámka B.), po ktorom prebehlo dedičské konanie č.k. D 100/46, maloletí V. A., nar. XX.XX.XXXX, G. A. XX.XX.XXXX, V. A. XX.XX.XXXX, V. A. nar. XX.XX.XXXX, S. A., XX.XX.XXXX, M. A. XX.XX.XXXX, U. A., nar. XX.XX.XXXX, O. A., nar. XX.XX.XXXX s tým, že každý z nich nadobudol dedičský podiel v 1/32 úč. (3/96 úč). Túto skutočnosť jednoznačne preukazuje aj listina doručená súdu MV SR S. archív, pobočka Dolný Kubín (čl. 55-60) a to D100/1946. Po poručiteľovi M. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX sa viedlo dedičské konanie na ŠN v Dolnom Kubíne pod č.k. D 490/89, ktoré však bolo zastavené pre nedostatok majetku. Zo spisu Okresného súdu v Dolnom Kubíne súd zistil, že dedičmi po uvedenom poručiteľovi sú jeho deti: dcéra A.. P. A. a syn M. A.. V rámci pozemkových úprav v obci C. S. - ROEP však došlo pri PK prot. č. XX k omylu pri identifikácii vlastníkov a to tak, že dedičský podiel M. A., nar. XX.XX.XXXX (B14f), ktorý on nadobudol po otcovi G. A. (D 100/1946) nadobudol jeho menovec M. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, po ktorom v dedičskom konaní 5D/59/2003 predmetné nehnuteľnosti nadobudol žalovaný U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. nad P. XXX a tie sú t.č. zapísané ako parcely E-KN na LV č. XXXX (pod B9) a XXX (pod B12) v podiele 3/96 úč. kú. C. S.. Uvedené skutočnosti jednoznačne potvrdzuje tzv. spätná identifikácia parciel zo dňa 04.11.2014 a 24.11.2014 (čl. 75, 80), že E-KN parc. zapísané na LV č. XXXX a XXX pre k.ú. C. S. boli vytvorené z pôvodnej PK parc. zapísanej v PK prot. č. XX k.ú. C. S.. V súčasnosti sú predmetné nehnuteľnosti zapísané na žalovaného a to titulom dedenia po otcovi. Žalobcovia teda nemohli nadobudnúť sporné nehnuteľnosti po svojom otcovi M. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX v dodatočnom dedičskom konaní. Z toho dôvodu sa potom žalobcovia správne a opodstatnene domáhali určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po ich otcovi tak, ako je to

vymedzené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Domáhajú sa teda ochrany vlastníctva svojich rodičov k týmto pozemkom ku dňu ich smrti, keď do ich vlastníckych práv bolo neoprávnene zasiahnuté.

K obrane žalovaného, že voči celému uplatnenému nároku žalobcov na určenie, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a č. XXX k.ú. C. S. vzniesol námietku premlčania (§ 105 OZ) s poukazom na úpravu uvedenú v § 485 ods. 1 a nasl. OZ, je potrebné dodať, že táto právna úprava smeruje na prípady kedy niekto nadobudne vlastnícke právo od nepravého dediča (§ 486 OZ), teda od takej osoby, ktorej síce bolo dedičské právo potvrdené, avšak následne sa zistí, že v skutočnosti dedičom po poručiteľovi nie je. V danom prípade však vôbec nejde o takú situáciu, kedy by otec žalovaného nadobudol dedičstvo ako nepravý dedič, hoci v skutočnosti boli dedičmi iné osoby - žalobcovia (otec žalovaného nenadobudol vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam dedičstvom ale omylom pri spracúvaní ROEP). Podľa názoru súdu ide u žalovaného o mylný výklad ust. § 486 OZ, pretože dobromyseľný nadobúdateľ majetku od nepravého dediča je chránený (a nadobúda tak vlastníctvo) len v prípade, ak poručiteľ (otec žalovaného) bol skutočne vlastníkom preveденého majetku a nie v prípade ak vlastnícke právo patrilo niekomu inému. Z uvedeného dôvodu súd k tejto obrane žalovaného neprihliadal.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, teda podľa zásady úspešnosti, keď žalobcom priznal náhradu trov konanie v celkovej sume 120,33 Eur, ktoré pozostávajú jednak z úhrady súdneho poplatku za podaný žalobný návrh vo výške 99,50 Eur, jednak z cestovných nákladov ich splnomocneného zástupcu za účasť na pojednávaní pred súdom v Námestove, keď ich splnomocnený zástupca sa zúčastnil na pojednávaní dňa 27.10.2014, 19.11.2014 a 15.12.2014, keď tri krát vykonal cestu z bydliska - Štefanov nad Oravou do Námestova osobným motorovým vozidlom a celkové cestovné náklady za 6x12 km pri spotrebe 8l/100 km a cene paliva 1,329 Eur (nafta) predstavujú sumu 20,83 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).