

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200557  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814200557.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG., IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug., Švajčiarsko, zastúpeného advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., M. R. I. č. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie legionárov č. 5, Prešov, zastúpený advokátom JUDr. Andrej Cifra, J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1604,58 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd o trovách konania rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 OSP do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 89,30 eura. Vrátanie súdneho poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava II po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 16.01.2014 sa pôvodný navrhovateľ (Profidebt Slovakia, s.r.o.) domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1604,58 eura a náhrady trov konania.

Podaním zo dňa 06.02.2014 doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 10.02.2014 elektronicky a podpísaným zaručeným elektronickým podpisom vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie legionárov č. 5, Prešov.

Podaním zo dňa 15.04.2014 navrhol právny nástupca (Intrum Justitia Debt Finance AG) pôvodného navrhovateľa (Profidebt Slovakia, s.r.o.) zmenu účastníka na strane navrhovateľa, nakoľko Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného navrhovateľa voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, na právneho nástupcu navrhovateľa.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 17.07.2014 č. k. 13C/41/2014-41 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový navrhovateľ, a to: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266.

Následne vedľajší účastník na strane odporcu podaním zo dňa 02.10.2014 doručeným súdu dňa 06.10.2014 elektronicky a podpísaným zaručeným elektronickým podpisom sa vyjadril k návrhu navrhovateľa. Vo vyjadrení najmä požadoval, aby navrhovateľ presne špecifikoval z čoho pozostáva suma 1604,58 eura a kedy sa stala splatná tá ktorá splátka úveru. Zároveň vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku minimálne z časti uplatneného nároku. Žiadal návrh navrhovateľa

ako nedôvodný zamietnuť v rozsahu v akom to vyplynie z vykonaného dokazovania. Zároveň si vedľajší účastník na strane odporcu uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

Dňa 12.12.2014 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľa zo dňa 09.12.2014, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Navrhovateľ môže vziať návrh späť aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzatiu návrhu je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba ani zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci alebo ak ide o okruh konaní taxatívne vymenovaných v § 96 ods. 3 OSP.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh o zaplatenie 1604,58 eura s príslušenstvom v celom rozsahu späť písomným podaním zo dňa 09.12.2014, doručeným súdu dňa 12.12.2014, t. j. ešte pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie vo veci podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP zastavil.

Podľa § 151 ods. 3 OSP, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania rozhodne súd v zmysle § 151 ods. 3 OSP do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Na základe ustanovenia § 11 odsek 3 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1604,58 eura s príslušenstvom podľa položky 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v sume 96,- eur. Nakoľko zobral navrhovateľ svoj návrh vo veci späť ešte pred začatím prvého pojednávania, v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok krátený o 6,70 eura, t. j. súdny poplatok v sume 89,30 eura, prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).