

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114209276
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114209276.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyni: Y. C., bytom M. XXX/X, W., zast. JUDr. Mgr. Stanislav Rédl, bytom Všetaty 81, Pavlíkov, Česká republika, o zaplatenie 129,01 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 0,01 eura s 8,75 % - ným úrokom z omeškania ročne od 28.12.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd zrušuje uznesenie č. k. 12C/223/2014-66 zo dňa 13.10.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 21.3.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 129,01 eura s príslušenstvom titulom náhrady škody. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporkyňou dve zmluvy, poskytol jej 2 ks SIM kariet. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytovaných služieb za obdobie 2012/11-2012/11 vo výške 296,68 eura, po zaslanom pokuse o pokonávku zaplatila sumu 296,67 eura. Odporkyni bol odpredaný mobilný telefón za akciovú cenu 1 euro, hoci jeho predajná cena bola 130 eur, uplatnená škoda je rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou a to 129 eur a uplatňuje si sumu 0,1 centa titulom neuhradených služieb.

Súd vo veci vydal dňa 28.4.2014 platobný rozkaz č.k. 25RO/113/2014-39 zo dňa 28.4.2014, proti ktorému odporkyňa podala v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že bola uvedená do omylu spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s r.o., pretože jej bola uvedená suma 296,67 eura ako suma, ktorú má zaplatiť a takúto sumu aj zaplatila. Popierala, že by spôsobila navrhovateľovi škodu.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporkyne a zástupcu odporkyne. Navrhovateľ mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Zástupca odporkyne mal doručenie predvolania riadne vykázané, doručil súdu v piatok 12.12.2014 žiadosť o odročenie pojednávania, ktoré sa konalo v pondelok 15.12.2014 pre udalosti na pracovisku. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie,

ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Podľa § 119 ods. 1 O.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Žiadosť zástupcu odporkyne o odročenie pojednávania súd nepovažoval za ospravedlnenie urobené z dôležitých dôvodov a keďže súd nezistil, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, pojednával v neprítomnosti odporkyne a jej zástupcu, pretože dospel k záveru, že vo veci ani nie je potrebná ich účasť na pojednávaní a ich výsluch, pretože vo veci je možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to : návrhom, zmluvou o postupovaní služieb GSM, dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou č. 1 Dodatku, zmluvou o pripojení, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami, platobným rozkazom, odporom, mailovou komunikáciou, uznesením, potvrdením z úradu práce, odvolaním odporkyne a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 17.7.1999 uzatvorená Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. A 0012992 spolu s dodatkom a prílohou č. 1 k Dodatku, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky.

Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 20.11.2009 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A 4713942.

Navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odpredal mu mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia značky Nokia C5 za akciovú cenu 1 euro, pričom predajná cena bola 130 eur, rozdiel je 129 eur.

Odporkyňa nezaplatila cenu poskytovaných služieb riadne a včas vyúčtované za obdobie 08/2012 - 10/2012 vo výške 296,68 eura, tým porušila zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ vyzýval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2012, stanovil jej lehotu na plnenie do 27.12.2012.

Odporkyňa uhradila sumu 296,67 eura.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uvádzal, že si neuplatňuje zmluvnú pokutu dohodnutú v Dodatkoch k zmluvám o pripojení, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 91/2011 a zaplatenia sumy 451 eur sa domáha titulom náhrady škody, pretože odporcovi boli poskytnuté mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia za akciové ceny. Náhradu škody požaduje s poukazom na čl.3 bod 3.7 Dodatku, ktorú vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, konkrétne telekomunikačné zariadenia značky Nokia C5 predal odporkyňi za akciovú cenu 1 euro, pričom predajná cena bola 130 eur, rozdiel je 129 eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo / ušlý zisk /.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. 11a) Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len "viazanie predaja") na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. 12) Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol sčasti podaný dôvodne a sčasti nedôvodne, odporkyňa si neplnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorených Zmlúv o pripojení a neplatila riadne a včas faktúry za hovorné a mesačné poplatky, čím navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 296,68 eura. Po pokuse o pokonávku odporkyňa uhradila sumu 296,67 eura a dlžná je tak sumu 0,01 eura. V tejto časti súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný, pričom sú bezpredmetné tvrdenia odporkyne o tom, že spoločnosť EOS KSI Slovensko, s r.o. ju uviedla do omylu. Odporkyňa bol predsa doručený pokus o pokonávku a to dňa 17.12.2012 ako vyplýva z doručky o doručení pokusu o pokonávku, vedela akú sumu má zaplatiť, vedela, že má zaplatiť sumu 296,68 eura a nezaplatila ju v takejto výške. Ak je odporkyňa toho názoru, že spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ju uviedla do omylu, tak je to problém medzi ňou a touto spoločnosťou, netýka sa to navrhovateľa, navrhovateľ požaduje odôvodnene zaplatenie sumy 0,01 eura a odporkyňa si je vedomá toho, že je ešte dlžná 1 cent. Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal od odporkyne aj zaplatenia náhrady škody vo výške 129 eur. Vo zvyšnej časti uplatnenej náhrady škody vo výške 129 eur súd návrh zamietol, pretože pokiaľ ide o samotný vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník nedeľuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152). Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Za škodu však nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou nie je škodou, nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi zmluvy. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 0,01 eura titulom neuhradených služieb. Úrok z omeškania bol priznaný

v súlade s § 517 OZ a nariadenia vlády č.87/1995Zb., podľa ktorého je výška úroku z omeškania vyššia o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB, výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania bola 1,25 %, počiatok omeškania je deň nasledujúci po uplynutí lehoty poskytnutej na plnenie v pokuse o pokonávku.

O trovách konania rozhodol súd tak, že podľa § 142 ods.1 O.s.p. v konaní prevažne úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, nakoľko jej žiadne nevznikli.

O zrušení uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 12C/223/2014-66 zo dňa 13.10.2014, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, súd rozhodol s poukazom na § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa spĺňa podmienky na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, čo súdu preukázala listinnými dôkazmi, súd jej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov aj priznal na pojednávaní dňa 15.12.2014 a z toho dôvodu zrušil uznesenie, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor.

Poučenie:

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.