

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213228426
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213228426.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 (zn. TL-15930) proti odporkyňi: B. H., nar. X.X.XXXX, bytom P., M. XXX/XXX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice - Staré Mesto, IČO:42326923 v konaní zastúpený advokátom Mgr. Petrom Masarovičom - advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 281,94 Eur s prísl., sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2006 uvedená v bode 3: „v prípade porušenia zmluvnej povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, je ako neprijateľná, **n e p l a t n á**.

Odporkyňi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** vedľajšiemu účastníkovi zaplatiť trovy konania titulom trov právneho zastúpenia sumu 93,84 Eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.12.2013 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu 281,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy za čas od 28.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa s dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. uzatvoril zmluvu o pripojení, na základe ktorej tento dodávateľ dodával odporkyňi telekomunikačné služby a odporkyňa vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Tieto svoje povinnosti však odporkyňa si neplnila, preto dodávateľ jej faktúrou zo dňa 22.2.2009 č. 7901768250 vyfakturoval sumu 331,94 Euro ako zmluvnú pokutu. Túto sumu však odporkyňa doteraz nezaplatila, preto si uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do zaplatenia.

Súd vykonať dokazovanie vypočutím navrhovateľa nemohol, pretože ten sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, ale nepožiadal o odročenie pojednávania.

Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, ale nepožiadal o odročenie pojednávania. V písomnom vyjadrení však namietal, že dojednanie o zmluvnej pokute nemožno označiť za individuálne dojednané. Poukázal na rozsudok OS Vranova nad Topľou č. 10C/358/2012-43 v spojení s rozsudkom KS Prešov č. 16Co/8/2014. OS Trnava č. 37C/4/2012-64 v spojení s KS Trnava č. 10Co/206/2012.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporkyne, ktorá uviedla, že je nezamestnaná 5 rokov a vedela by žalovanú sumu zaplatiť po 20 Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu zmluvy o pripojení zo dňa 13.12.2006, jej dodatku z toho istého dňa, faktúrou číslo 7011362895, Všeobecných podmienok poskytovania verejných, elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 (Spr.493/13) a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila dňa 13.12.2006 zmluvu o pripojení ako aj jej dodatok. Dodávateľ vyfakturoval odporkyni faktúrou č. 7011362895 sumu 331,94 Euro ako zmluvnú pokutu. Túto sumu však odporkyňa nezaplatila v deň splatnosti faktúry. Navrhovateľ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok vstúpil do práv dodávateľa .

Podľa ust. §-u 52 ods. 1,2 OZ v znení účinnom do 31.10.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. §-u 2 písm. a), b) Zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom do 31.10.2008 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa ust. §-u 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. §-u 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. §-u 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. §-u 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa ust. §-u 43 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti, podľa písm. e), ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ust. §-u 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095,21/4/1993, strana 29-34) túto smernicu je nevyhnuté využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len, ak súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Navrhovateľ ako právny dôvod vzniku svojho uplatneného nároku udáva zmluvu o pripojení ako aj jej dodatok, preto súd predovšetkým sa musel zaoberať s tým, či táto spotrebiteľská zmluva bola uzavretá v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Navrhovateľ v tomto konaní sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá bola medzi účastníkmi zmluvy dojednaná pre prípad porušenia zmluvy.

Podľa Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T- Mobile účastník je povinný využívať služby dodávateľa a platiť za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom.

Uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty súd zamietol z dôvodu, že určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky o dojednaní zmluvnej pokuty. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná, na základe ktorej nevzniká právo dodávateľovi na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dojednanie zmluvnej pokuty súd považoval za neprijateľnú podmienku jednoznačne poškodzujúcu spotrebiteľa, predovšetkým preto, že toto dojednanie nezohľadňuje vôbec dĺžku obdobia, po ktorú spotrebiteľ riadne plnil svoje povinnosti zo zmluvy ani iným hľadiskom neodstupňuje výšku zmluvnej pokuty (napr. výškou nedoplatku za poskytnuté služby) ale od odporkyne, ako aj od ostatných spotrebiteľov sa požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej výške. Pri uzatváraní zmluvy o pripojení ako aj jej dodatku medzi jej účastníkmi bol použitý štandardný formulár s vopred určenými podmienkami a obsahom a preto spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah. Táto skutočnosť je zvýraznená aj použitím nevýrazného malého písma na predtlačí a navyše výška zmluvnej pokuty je určená bez ohľadu na výšku záväzku spotrebiteľa.

Podľa názoru súdu sama tá skutočnosť, že dodávateľ poskytuje možnosť nadobudnutia mobilného telefónu za „akciovú cenu“ pri využívaní určitého jeho programu poskytovania služieb bez reálnej možnosti spotrebiteľa už v čase uzavretia zmluvy poznať skutočný obsah „benefit“-u ponuky dodávateľa, vnáša do tohto právneho vzťahu značný nepomer a majúcu dopad aj na vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. To, že dodávateľ má zverejnený cenník svojich služieb na internete resp. že tie sú k dispozícii v každej jeho predajni súd nepovažoval za reálnu možnosť pre spotrebiteľa spoznať obsah „benefitu“ ponúkanej akcie a to preto, lebo bežný spotrebiteľ „jazyku „ týchto ťažko môže rozumieť. V týchto totiž dodávateľ pre spotrebiteľa v neprehľadnej, zložito formulovanej a miniatúrnymi písmenami písanej forme zapracuje také zmluvné dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dojednanie účastníkov zmluvy o pripojení o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení je neprijateľná a preto podľa ust. § 53 ods. 4 OZ a aj podľa § 39 OZ je neplatná. Na základe neplatného zmluvného dojednania právneho predchodcovi navrhovateľa nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Z tohto dôvodu súd uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. Súd ďalej poznamenáva, že navrhovateľa zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdeného porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou - teda, že riadne a včas nezaplatila faktúry . Navrhovateľ nepreukázal, o ktoré faktúry malo ísť, kedy ich odporkyňa vlastne uhradila, atď. Teda v zmysle § 120 ods. 1 OSP dôkaznú povinnosť nespĺnil a to ani povinnosť tvrdenia ani povinnosť preukázania tvrdenia, teda nepreukázal vznik nároku na zaplatenie zmluvnej povinnosti.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keďže jej týmto konaním žiadne trov nevznikli.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Posúdenie účelnosti pritom je závislé od konkrétnej okolnosti veci. Vedľajší účastník vo veci riadne hájil práva účastníka, na strane ktorého vystupuje a samotná okolnosť, či sa dal v konaní zastúpiť právnym zástupcom je na jeho voľbe. Medzi trovy konania podľa § 137 O.s.p. patrí aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu. Samotná skutočnosť, že úkony, ktoré urobil právny zástupca vedľajšieho účastníka mohol uskutočniť aj vedľajší účastník, nie je dôvodom, pre ktorý by bolo vylúčené, aby združenie bolo zastúpené právnym zástupcom. Vzhľadom na uvedené súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania sumou 93,84 Eur podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to :

-za prevzatie veci 23,24 Eur, podľa § 10 ods. 1

-za písomné vyjadrenie k odvolaniu 23,24 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. b)

- za vyjadrenie vo veci 23,24 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. b)

-režijný paušál k 3 úkonom právnej služby po 8,04 Eur, t.j. 24,12 Eur

Spolu:.....93,84 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (exekučný poriadok) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.