

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714010077.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich N.. G. C. a Y. G. v trestnej veci obž. K. J., nar.XX.X.XXXX v T., trvale bytom G., D.. Š. B. XXX/XX a I. R., nar. X.X.XXXX v U., trvale bytom U., D.. W. XXXX/XX pre pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 15.12.2014, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

K. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom G., D..  
Š. B. Č.. XXX/XX, nezamestnaný, trestaný

I. R., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., D..  
W. Č.. XXXX/XX, zamestnaná, netrestaná

sa uznávajú za vinných, že

1./ dňa 05.07.2013 v čase o 14.00 h v meste U. na ulici W. Č.. XX v byte obvinenej I. R. požiadal túto K. J., aby mu pomohla vyrobiť falošné bankovky v nominálnej hodnote 10,-€, nakoľko je bez finančných prostriedkov, s čím I. R. súhlasila a začala kopírovať bankovky a to tak, že svoju pravú desať eurovú bankovku s číslom X65665561664 viackrát obojstranne skopírovala na multifunkčnom zariadení HP PSC 1510 Series, následne taktiež K. J. obojstranne skopíroval uvedenú bankovku na tomto zariadení na kancelárske papiere formátu A4, z ktorých I. R. následne, keď sa fotokópia podarila nožnicami vystrihala dva kusy bankoviek v nominálnej hodnote 10,- € tak, aby vzbudzovali dojem, že sa jedná o pravé bankovky, následne ich K. J. šúchal tak, aby vyzerali ako používané a opotrebované a tieto si potom ponechal u seba s úmyslom použiť ich ako pravé a dňa 05.07. 2013 v poobedňajších hodinách jeden kus takto vyrobenej bankovky K. J. vložil do výherného hracieho automatu zn. Matrix v pohostinstve zv. D. Č. v U. na ul. X., avšak kredit na hranie mu nebol zapísaný a druhý kus takto vyrobenej bankovky v nominálnej hodnote 10,- € predložil K. J. dňa 05. 07. 2013 v čase o 21. 50 h pri platbe za balíček cigariet zn. LM v predajnom stánku - trafike na ul. I.. U., kde mu predavačka uvedenú bankovku prijala a odovzdala mu výdavok v hodnote 7,20,-€, čím K. J. spôsobil firme T. X. T. - C. H. U., IČO: XXXXXXXXX, U., Z. J. Č.. XXXX škodu vo výške 10,- €,

2./ dňa 07.07.2013 v čase o 14.00 h v meste U. na ul. W. Č.. XX v byte obvinenej I. R. po tom, čo sa im v predchádzajúce dni spolu podarilo sfalšovať bankovky K. J. opätovne požiadal I. R. aby mu pomohla vyrobiť falošné bankovky v nominálnej hodnote 20,-€, s čím znova súhlasila, preto jej K. J. odovzdal pravú bankovku v nominálnej hodnote 20,-€ s číslom X22161872144, táto ju obojstranne skopírovala na multifunkčnom zariadení HP PSC 1510 Series, následne ju ostrihala nožnicami tak, aby vzbudzovala dojem, že sa jedná o pravú dvadsať eurovú bankovku, pričom túto si znova ponechal u seba K. J., ktorý ju následne dňa 07. 07. 2013 v presne nezistenom čase medzi 19.00 h a 20. 00 h predložil pri platbe za balíček cigariet zn. LM v predajnom stánku - trafike na ul. B.. U., kde mu predavačka uvedenú bankovku

prijala a odovzdala mu výdavok v hodnote 17,20,-€, čím K. J. spôsobil firme Y. C. „“, IČO: XXXXXXXX, U., U. G. Č.. XX škodu vo výške 20,- €,

t e d a

obžalovaný K. J. v bode 1 a 2

- falšoval peniaze v úmysle dať ich ako pravé a falšované peniaze dal ako pravé

obžalovaná I. R. v bode 1 a 2

- falšovala peniaze

č í m s p á c h a l i

obžalovaný K. J. v bode 1 a 2

- pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona,

obžalovaná I. R. v bode 1 a 2

- pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. K. J.

podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. d), l), § 37 písm. h), m) Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. sa obvinenému ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste povinnej práce v rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 4T/169/2013-31 zo dňa 26.5.2014, právoplatný dňa 26.5.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

obž. I. R.

podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. d), j), l) Tr. zák. za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci, a to :

1 ks multifunkčného zariadenia HP, PSC 1510 Series, výrobné číslo SDGOB-0502, šedej farby a 1 ks napájacieho zdrojového kábla čiernej farby.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaní sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 ods. 1 Tr. por.).

Prokurátor a obžalovaní sa po vyhlásení tohto rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie.