

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Er/2278/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211131  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814211131.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: W. H., nar. X.X.XXXX, B. XX, B., proti povinnému: AQUAPOL SLOVAKIA s.r.o., IČO: 36350401, Nedožerská cesta 1284/36, Prievidza, pre vymożenie istiny vo výške 1 491,22 eura s prísl., o námietkach povinného proti exekúcii a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a.**

Návrh povinného na odklad exekúcie **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 11.6.2014 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymożenie istiny vo výške 1 491,22 eura s prísl., na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/144/2009-215 zo dňa 21.2.2013, ktorý nadobudol v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/391/2013-234 zo dňa 25.2.2014, právoplatnosť dňa 20.3.2014 a vykonateľnosť dňa 24.3.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Svätoslavovi Mruškovičovi udelené tunajším súdom dňa 11.7.2014.

Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 23.7.2014, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 28.7.2014.

Povinný podal listom zo dňa 30.7.2014, ktorý bol podaný na pošte dňa 30.7.2014, námietky proti exekúcii a návrh na odklad exekúcie z dôvodu, že podal voči Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/391/2013-234 zo dňa 25.2.2014 dovolanie na Najvyšší súd SR, ktorého ftc. zároveň aj priložil. V tejto veci ešte nie je rozhodnuté, pretože sa vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

Oprávnená sa k námietkam povinného proti exekúcii a k návrhu povinného na odklad exekúcie vyjadrila listom zo dňa 11.6.2014, kde uviedla nasledovné skutočnosti. Súhlasí s rozsudkom OS Prievidza a navrhuje, aby bol Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/391/2013-234 zo dňa 25.2.2014 v plnom rozsahu potvrdený.

Podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Vychádzajúc zo skutkových zistení a citovaných ustanovení Exekučného poriadku, súd námietky povinného proti exekúcii a návrh povinného na odklad exekúcie v celosti zamietol ako neodôvodnené.

Pokiaľ povinný namieta, že podal voči exekučnému titulu dovolanie na Najvyšší súd SR, k tomu je potrebné uviesť nasledovné. Samotné podanie dovolania nie je skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala zánik vymáhaného nároku, alebo okolnosťou brániacou vymáhateľnosti nároku, alebo okolnosťou svedčiacou o tom, že oprávnený, alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Vykonateľnosť exekučného titulu nie je samotným podaním dovolania nijako dotknutá. Taktiež je potrebné, aby tieto okolnosti nastali po vzniku exekučného titulu. Žiadne iné takéto skutočnosti povinný neuvádza. Nie je teda splnená hlavná podmienka uznania námietok za dôvodné. Je potrebné uviesť, že konanie o námietkach povinného proti exekúcii nie je opravným prostriedkom.

Ďalej sú uvádza, že samotné podanie dovolania, hoci aj spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, nezakladá dôvod na odklad exekúcie. Dôvodom na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku by bola skutočnosť, ak by dovolací súd ešte pred rozhodnutím o dovolaní skutočne odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia podľa § 243 Zákona č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Nakoľko dovolací súd do dnešného dňa takto právoplatne nerozhodol, nie je možné vyhovieť návrhu povinného na odklad.

Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, alebo ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie a ani súdu nie sú známe takéto skutočnosti.

Skutočnosťou naďalej ostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/144/2009-215 zo dňa 21.2.2013, ktorý nadobudol v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/391/2013-234 zo dňa 25.2.2014, právoplatnosť dňa 20.3.2014 a vykonateľnosť dňa 24.3.2014. Nakoľko povinný dobrovoľne nesplnil, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa vedie dôvodne.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky povinného proti exekúcii spolu s návrhom povinného na odklad exekúcie zamietol ako neodôvodnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 a 56 ods. 7 Exekučného poriadku v spojení s § 202 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Z.z. O.s.p.).