

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/438/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215173
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214215173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a. s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: U. H., R.. XX.XX.XXXX, U. XXXX/X, XXX XX S., o zaplatenie 1.806,88 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 316,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.01.2013 do zaplatenia, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 100,- eur mesačne, splatných vždy do 25.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc od 25.12.2014 do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručenom súdu dňa 25.07.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 523,79 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX v spojení s Dodatkom k Zmluve zo dňa 25.04.2012, 20.02.2012, 29.03.2012, 29.03.2012, 08.01.2012 a 18.08.2012.

Odporca ponechal rozhodnutie na uvážení súdu s tým, že hodnotu poskytnutých služieb 316,88 eur s príslušenstvom ako svoj dlh uznal. Požiadal o splátky z dôvodu nízkych finančných a majetkových zdrojov. Jeho príjem je 600,- eur mesačne, výdavky: nájomné 250,- eur, plyn a elektrina 60,- eur, vodné 30,- eur, cestovné 53,- eur, 1 vyživovacia povinnosť 70,- eur mesačne. Je rozvedený.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil, doručenie predvolania má dňom 08.12.2014 riadne a včas vykázané.

Súd preto pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti navrhovateľa, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to najmä s obsahom Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, Dodatku ku Zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX v spojení s Dodatkom k Zmluve zo dňa 25.04.2012, 20.02.2012, 29.03.2012, 29.03.2012, 08.01.2012 a 18.08.2012. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle uzatvorených zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 6 ks SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s prideleným telefónnym číslom a v zmysle Dodatku k zmluvám o pripojení mu odpredal 2 ks telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei Media Pad za zľavnenú cenu 59,- eur a 0,50 eur, s tým, že predajná cena telekomunikačného zariadenia predstavovala čiastku 370,- eur a 370,- eur, škoda: 311,- eur a 369,50 eur; 2 ks telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Ace za zľavnenú cenu 9,- eur a 0,50 eur, s tým, že predajná cena telekomunikačného zariadenia predstavovala čiastku 190,- eur a 210,- eur, škoda: 181,- eur a 209,50 eur; 1 ks telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei E173 USB mod. za zľavnenú cenu 19,- eur, s tým, že predajná cena telekomunikačného zariadenia predstavovala čiastku 80,- eur, škoda: 61,- eur; 1 ks telefón/telekomunikačné zariadenie značky HP 63S A1E55EA za zľavnenú cenu 1,- eur, s tým, že predajná cena telekomunikačného zariadenia predstavovala čiastku 359,- eur, škoda: 358,- eur.

Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil navrhovateľ odporcovi nasledovné

faktúry:

- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2012 na sumu 65,99 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2012 na sumu 11,95eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2012 na sumu 42,40 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2012 na sumu 20,99 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2012 na sumu 64,24 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2012 na sumu 65,99 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2012 na sumu 35,83 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2012 na sumu 11,95 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2012 na sumu 58,- eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2012 na sumu 20,99 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2012 na sumu 73,97 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.11.2012 na sumu 13,50 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.11.2012 na sumu 3,98 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.11.2012 na sumu 3,98 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.11.2012 na sumu 3,98 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.11.2012 na sumu 3,98 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.11.2012 na sumu 3,98 eur.

Spolu vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry na sumu 446,88 eur. Keďže odporca vystavené faktúry v lehote ich splatnosti neuhradil, zaslal mu navrhovateľ pokus o pokonávku zo dňa 1.01.2013, v ktorom ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 1.972,63 eur pozostávajúcej z ceny za telekomunikačné služby 446,88 eur, náhrady škody 1.490,- eur a poplatku za mimosúdny vymáhanie 35,75 eur s tým, že uvedenú sumu bol odporca povinný uhradiť najneskôr do 25.01.2013. Odporca navrhovateľovi uhradil sumu 130,- eur.

Navrhovateľ si preto žalobou na súde uplatnil svoj nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 316,88 eur a nárok na zaplatenie škody, ktorá mu vznikla voči odporcovi za odpredané telekomunikačné zariadenie/mobilné zariadenie vo výške 1.490,- eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda ide o škodu spôsobenú navrhovateľovi tým, že odporca získal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že sa podpísaním Dodatku ku zmluve o pripojení zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu svojej viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej

sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom boli riadne uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX, O. XXXXXXXX v spojení s Dodatkom k Zmluve zo dňa 25.04.2012, 20.02.2012, 29.03.2012, 29.03.2012, 08.01.2012 a 18.08.2012.

Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry v celkovej výške 446,88 eur, z čoho odporca pred podaním žaloby na súd uhradil sumu 130,- eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy však odporca neuhradil v lehote splatnosti a ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. do 25.01.2013.

Súd mal v konaní za preukázané, že odporcovi boli riadne poskytnuté služby vyplývajúce z uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, za ktoré odporca nezaplatil v celej výške v lehote splatnosti a preto sa dostal do omeškania s plnením svojich povinností a súd ho zaviazal na zaplatenie istiny 316,88 eur a úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 O. s. p. odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 26.01.2013.

V časti nároku o náhradu škody v sume 1.490,- eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania súd udáva:

Pôvodne si navrhovateľ na súdoch uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s odôvodnením, že tento nárok mu vznikol z dôvodu, že spotrebiteľ nevyužívala služby dodávateľa v dohodnutom čase 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Následne uvádzal, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, ktorej používania sa musí podľa § 53a Občianskeho zákonníka dodávateľ zdržať, preto sa začal domáhať náhrady škody. V tomto konaní sa domáha náhrady škody voči odporcovi vo výške 1.490,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škoda vznikla navrhovateľovi tým, že odporca získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti a porušil tento svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si mal byť vedomý, že v prípade nedodržania zmluvnej viazanosti vznikne navrhovateľovi škoda v rozsahu zľavy z ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ počas konania viazal vznik nároku na náhradu škody na porušenie záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Takémuto nároku o náhradu škody by nebolo možné vyhovieť ani keby za porušenie právnej povinnosti odporcu považoval súd nezaplatenie ceny služieb a nezaoberal by sa otázkou, či a akým spôsobom zanikol medzi účastníkmi zmluvný vzťah. Bráni tomu ustanovenie § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Zmluvná pokuta je dohoda účastníkov o určenom plnení pre prípad porušenia zabezpečenej povinnosti, na ktoré vzniká oprávnenému subjektu nárok od toho, kto zabezpečenú povinnosť porušil. Zmluvná pokuta plní zabezpečovaciu funkciu a jej význam spočíva v tom, že núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby ju skutočne splnil. Zmluvná pokuta plní aj reparačnú a sankčnú funkciu. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody, pri ktorej veriteľ nemusí preukazovať, či mu škoda vznikla, ani to, že vznikla a v akej výške. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká aj vtedy, keď oprávnenému účastníkovi nevznikla porušením zabezpečenej povinnosti zmluvnou pokutou škoda. Ustanovuje tak § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Účastníci si môžu podľa dispozitívneho ustanovenia § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka dojednať vzťah zmluvnej pokuty a náhrady škody. Účastníci tak urobili v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. O. XXXXXXXX (čl. 10 spisu) takto: „Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 5) a Kúpnou cenou tj. kúpnou cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti

Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo Podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinnosti Účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Takisto je upravený vzťah zmluvnej pokuty a náhrady škody v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. O. XXXXXXXX (Č.. XX I.), O. XXXXXXXX (Č.. XX I.), Č.. O. XXXXXXXX (Č.. XX I.), Č.. O. XXXXXXXX (Č.. XX I.) O. Č.. O. XXXXXXXX (Č.. XX I.).

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Navrhovateľ odvodzoval nárok na zmluvnú pokutu aj na náhradu škody od porušenia tej istej povinnosti - nezotrvanie odporcu v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a neplatenie za ceny služieb. Ak porušením zabezpečenej povinnosti dôjde súčasne k vzniku škody, na jej náhradu popri zmluvnej pokute nemá veriteľ vo všeobecnosti nárok. Z dojednania účastníkov v Dodatku k Zmluve o pripojení vyplýva, že navrhovateľovi by mohol vzniknúť nárok na náhradu škody popri zmluvnej pokute (kumulatívna zmluvná pokuta), len ak by škoda prevyšovala dohodnutú zmluvnú pokutu (započítateľná zmluvná pokuta). Zmluvná pokuta bola v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení dohodnutá sumou 181 eur, 311 eur, 0 eur, 579 eur, 61 eur a 358 eur. V návrhu navrhovateľ tvrdí, že škoda mu vznikla v rozsahu 181 eur, 311 eur, 369,50 eur, 209,50 eur a 61 eur a 358 eur, teda v tej istej výške ako bola výška dohodnutej zmluvnej pokuty. Ak škoda, ktorá mala porušením zmluvnej povinnosti odporcu navrhovateľovi vzniknúť, nepresahuje výšku dojednanej zmluvnej pokuty, nevznikol navrhovateľovi nárok popri zmluvnej pokute na náhradu škody. Navrhovateľ sa sám rozhodol neuplatňovať si zmluvnú pokutu z dôvodu vyplývajúceho z § 53a Občianskeho zákonníka po zistení, že Krajský súd Prešov zmluvnú podmienku o povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie uvedených povinností v Dodatku vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Pokiaľ ide o čl. 2.5 Dodatku k Zmluve č. O. XXXXXXXX, nedošlo k dohode o zmluvnej pokute. Ak teda aj v tomto prípade bolo dohodnuté, že „Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška predstavuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty“, potom by škoda predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou Huawei Media Pad (370 eur) a predajnou cenou (0,50 eur), to je 369,50 eur, avšak v tomto prípade chýba naplnenie skutkovej podstaty kumulatívnej zmluvnej pokuty. Ak totiž niet zmluvnej pokuty, nemôže náhrada škody neexistujúcu zmluvnú pokutu presahovať. Preto v tomto prípade platia všeobecné ustanovenia OZ o náhrade škody. Nárok na náhradu škody preto súd posudzoval podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dospel k názoru, že nie je splnený základný predpoklad pre zodpovednosť odporcu za škodu a to existencia protiprávneho úkonu. Navrhovateľ nepreukázal, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Zmluvu o pripojení uzavreli účastníci písomne a podľa článku 4 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré boli súčasťou zmluvy, mala zmluva zaniknúť buď dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou zmluvy alebo smrťou alebo zánikom účastníka. Písomne uzavretá dohoda sa môže podľa § 40 ods. 2 OZ meniť alebo zrušiť iba písomne. Navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Už táto skutočnosť vylučuje vznik nároku na náhradu škody. Súd nepovažoval za splnený ani druhý predpoklad pre zodpovednosť odporcu za vznik škody a to existenciu škody. Rozdiel medzi skutočnou a akciou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia nie je vo výške 369,50 eur následkom navrhovateľom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemohol byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia po tom, ako sa nesplnili jeho očakávania, ktoré do

zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie odpredal za dojednanú kúpnu cenu 0,50 eur. Po nesplnení prvých dvoch predpokladov pre vznik nároku na náhradu škody nemôže byť daná ani príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody v uplatnenej výške 369,50 eur.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p. a to tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich priznať nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.