

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414207930
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414207930.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : Sociálna poisťovňa, ul. 29.augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, IČO : 30 807 484, proti odporkyni : P. P., X.. XX.XX.XXXX, N.. L. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 380,-eur s príslušenstvom, takto rozsudkom pre uznanie

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 380,-eur, v pravidelných mesačných splátkach po 30,-eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, na účet navrhovateľa, vedený v Š. J. č. ú. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 14.04.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28.04.2014, sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporkyne k zaplateniu istiny 380,-eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia (§ 451 Obč. zák.).

Odporkyňa na pojednávaní konanom dňa 25.09.2014 uviedla, že prevzala manželov dôchodok , pričom sa pýtala pracovníčky, či môže takto postupovať, nakoľko jej manžel zomrel. Pracovníčka ju utvrdila v správnosti jej konania a povedala jej, že áno, nakoľko hlásenie o úmrtí neprišlo a peniaze odporkyni odovzdala, a táto ich vzala a použila na pohreb manžela a výdavky s tým spojené. Keď jej bolo písomne oznámené, že neoprávnene dôchodok prevzala, požiadala o splátkový kalendár. Poberá dôchodok vo výške 347,-eur mesačne, žije sama. Hradí náklady : za byt, lieky, stravu a na život po zaplatení týchto platieb jej zostáva 100,-eur. Mesačne by som mohla splácať dlžnú sumu po 30,-eur. Chcela sa s navrhovateľom dohodnúť, písala mu, ale nakoniec jej prišlo predvolanie na súd.

Na pojednávaní konanom dňa 15.12.2014 s poukazom na obsah zápisnice zo dňa 25.9.2014 sa súd pokúsil o mimosúdne vyriešenie sporu. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že nakoľko odporkyňa žalovanú sumu čo do základu a výšky uznala žiada, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie s tým, že odporkyňa navrhla splácať dlžnú sumu po 30,-eur mesačne, a túto skutočnosť ponecháva na zváženie súdu s poukazom na ust. § 160 O.s.p. s tým, že ak by súd povolil splátky žiada, aby tieto bola odporkyňa povinná platiť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok. Odporkyňa potvrdila, že sa s navrhovateľom ako bude môcť, či najskôr vyrovná.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom účastníkov konania, ich právnych zástupcov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (návrh na začatie konania zo dňa 14.4.2014, oznámenie o úmrtí z 26.5.2013, rozhodnutie zo dňa 6.12.2012 č. XXXXXXXXXXXX, kvitančný list, výzva na vrátenie bezdôvodného obohatenia zo dňa 21.8.2013, doručenka zo dňa 13.9.2013, predžalobná výzva - urgencia zo dňa 29.11.2013, doručenka zo dňa 4.12.2013, žiadosť o splátkový kalendár zo dňa 4.12.2013, uznesenie č.k. 7c/138/2014 - 14 zo dňa 6.5.2014 (výzva na vyjadrenie sa k návrhu, doručená odporkyni 5.12.2013), pokyn sudcu z 3.6.2013 (stanovený termín pojednávania na 25.9.2014), ospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní z 24.9.2014, zápisnica o pojednávaní z 25.9.2014, pokyn sudcu z 25.9.2014 (termín pojednávania na 15.12.2014) a zistil nasledovný skutkový stav :

Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané z listinných dôkazov ako aj zo zhodných tvrdení účastníkov konania, že manžel odporkyne O.Š. P. X.. XX.XX.XXXX zomrel 26.05.2013 a bol poberateľom starobného dôchodku, ktorý mu bol priznaný od 07.12.1994 rozhodnutím z 30.11.1994 v sume 2325,- Sk mesačne a splatnosť bola stanovená na 2.deň v mesiaci.

Suma 380,-eur bola poukázaná v hotovosti na príslušnej pošte za obdobie od 02.06.2013 do 01.07.2013 a odporkyni nepatriala. Podľa kvitančného listu odporkyňa splátku dôchodku za mesiac jún 2013 prevzala.

Podľa ust. § 116 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, sa dôchodkové dávky vyplácajú vopred v pravidelných mesačných lehotách.

Podľa ust. § 113 ods. 2 cit.zák. nárok na dávku a nárok na jej výplatu zaniká dňom smrti fyzickej osoby, ktorá splnila podmienky nároku na dávku a podmienky nároku na výplatu dávky, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Nakoľko súd nemá v zmysle O.s.p. z dôvodu uznania uplatneného nároku navrhovateľa odporkyňou právo skúmať skutkový stav, uspokojil sa s uznávacím prejavom odporkyne. Pričom súd konštatuje v súlade s citovaným ustanovením splnenie podmienok určených v § 153a O.s.p., a preto bol rozsudok pre uznanie vydaný (odporkyňa žalovaný nárok, ktorý je proti nej uplatňovaný, výslovným prejavom uznala a uznala taký nárok, ohľadne ktorého môže byť uzavretý súdny zmier, pričom vzhľadom na svoju zlíu ekonomickú situáciu požiadala súd o povolenie splátkového kalendára). Rozsudok pre uznanie je procesný rozsudok, neopiera sa o zistený skutkový stav (ktorý sa nezisťuje), opiera sa o uznávací prejav odporkyne pričom toto jej uznanie plne postačuje na to, aby súd nárok v zmysle tohto jej uznania priznal. Súd zaviazal s poukazom na uvedené odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 380,-eur, v pravidelných mesačných splátkach po 30,-eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a

to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, na účet navrhovateľa, vedený v Š. J. č. ú. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 3612077700 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (ust. § 160 O.s.p.).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle citovaného ustanovenia súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v súvislosti s týmto konaním žiadne nevznikli.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a/ zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, od poplatku sú oslobodení:

a) Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Navrhovateľ je oslobodený od zaplataenia súdnych poplatkov. Navrhovateľka poberá dôchodok vo výške 347,-eur mesačne, žije sama. Hradí náklady : za byt, lieky, stravu a na život po zaplataení týchto platieb jej zostáva 100,-eur. Mesačne jej súd uložil povinnosť splácať dlžnú sumu po 30,-eur (§ 160 O.s.p.). Pomery odporkyne ako účastníka konania odôvodňujú priznanie oslobodenia od zaplataenia súdnych poplatkov. Nakoľko podľa uvedených záverov sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa, súd výnimočne v tomto prípade nezaviazal odporkyňu na zaplataenie poplatku v zmysle zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov (t.j. na náhradu trov konania na účet tunajšieho súdu) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nie je možné podať odvolanie (ust. § 202 a nasl O.s.p.) . Proti výroku o uznaní nároku nemožno podať odvolanie, okrem prípadov, keď neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia alebo vtedy, ak výrok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.