

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412215694
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412215694.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko a.s., ul. Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270, proti odporcovi : H. S., J. XX.XX.XXXX, G. W.. K. Č.. X, G., zast. opatrovníkom : Z. S., Okresný súd Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, a účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO : 42176778, zast.: advocatius s.r.o., Palackého č. 12, P.O.BOX 69, 814 99 Bratislava, o zaplatenie istiny 192,13,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 192,13,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 192,13,-eur, odo dňa 18.3.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 23.06.2014 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 23.07.2014 (sp.zn. 30Ro/1530/2014) žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 356,13,- eur s príslušenstvom, titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby a nedoplatku za mobilný telefón .

Na stanovený termín pojednávania dňa 15.12.2014 sa opatrovník odporcu nedostavil. Doručenie predvolania má riadne vykázané dňa 30.9.2014, neúčast' neospravedlnil. Nedostavil sa vedľajší účastník na strane odporcu, právny zástupca vedľajšieho účastníka mal doručenie predvolania spolu so Zápisnicou o pojednávaní zo dňa 29.9.2014 riadne doručené dňa 7.10.2014, neúčast' neospravedlnili. Pred otvorením pojednávania navrhovateľ vzal návrh v časti 164,-eur s príslušenstvom späť a žiadal súd, aby podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Uznesením č.k. 7C 1/2013 zo dňa 15.12.2014 súd konanie v časti týkajúcej sa 164,-eur s príslušenstvom zastavil. Predmetom sporu ostala :

1. cena služieb vo výške 192,13,-eur spolu
2. s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 192,13,-eur odo dňa 18.3.2011 do zaplatenia a
3. trovy konania.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 15.12.2014 poukázal na nespornú skutočnosť, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 13.8.2010 Zmluvu pripojení č. M., na základe ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu s tel.č. XXXXXXXXXX. Odporca si v zmysle tejto zmluvy tieto povinnosti riadne neplnil a neuhradil navrhovateľovi vystavené faktúry spolu v sume 192,13,-eur za mesiace 11/2010 až 1/2011. navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 3.3.2011 vyzval odporcu na zaplatenie dlhu za služby v sume 192,13,-eur a poskytol mu dodatočnú lehotu na zaplatenie do 17.3.2011. Odporca na pokonávku nereagoval a dlžnú sumu za služby navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradil. Žiadal preto súd, aby odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 192,13,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 192,13,-eur od 18.3.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Podľa ust. § 118 ods. 1,2 O.s.p. súd oboznámil výsledky prípravy pojednávania a s poukazom na zabezpečené listinné dôkazy súd nepovažoval žiadne z tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu na začatie konania zo dňa 11.10.2012 za sporné.

Dal písomné a aj ústne poučenie podľa ust. § 120 O.s.p. s tým, že účastníci sú povinní všetky dôkazy a skutočnosti predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O.s.p. a uznesením dokazovanie vyhlásil za skončené.

Podľa ust. § 100 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 100 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na citované ustanovenie súd konal v neprítomnosti opatrovníka odporcu, vedľajšieho účastníka a zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorý neúčast' neospravedlnili, na termín pojednávania sa bez uvedenia dôvodu nedostavili a nepožiadali súd o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dokladmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (návrh na začatie konania z 11.10.2012, číslo pokonávky: H., vysvetlivky k tipom operácií na účte odporcu, detaily k SOS, Zmluva o pripojení zo dňa 13.8.2010, Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy M. z 13.8.2010, príloha č. 1 k Dodatku k zmluve, Pokus o pokonávku z 3.3.2011, faktúra na sumu 1,33,-eur (opis - upomienka), faktúra na sumu 64,18,-eur (služby cez SMS hovory), faktúra na sumu 1,33,-eur (upomienka - opis), faktúra - koniec zúčtovacieho obdobia 9.12.2010, faktúra - koniec zúčtovacieho obdobia 9.12.2010 na sumu 85,50,-eur, faktúra koniec zúčtovacieho obdobia 9.1.2011 na sumu 39,79,-eur, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 14.12.2012, záznam o zložení súdneho poplatku 21,-eur dňa 7.11.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 20.2.2013, lustrácia v Reg.ob. 22.3.2013, pokyn sudcu zo dňa 24.10.2013 (termín pojednávania 6.2.2014), zápisnica o pojednávaní zo dňa 6.2.2014, list OR PZ Bratislava IV z 1.3.2014, z 13.3.2014, zápisnica o pojednávaní zo dňa 14.4.2014, uznesenie č.k. 7C/1/2013 - 62 zo dňa 6.5.2014 (ustanovenie opatrovníka odporcovi), pokyn sudcu zo dňa 3.6.2014 (stanovený termín pojednávania na 29.9.2014), ospravedlnenie neúčasti a čiastočné späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 29.9.2014, zápisnica o pojednávaní zo dňa 29.9.2014, pokyn sudcu zo dňa 29.9.2014 (termín pojednávania na 15.12.2014 + výzva na špecifikáciu), výzva VSÚ zo dňa 7.10.2014 - urgencia výzvy zo dňa 17.11.2014) a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel podľa ust. § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, s odporkyňou dňa 13.08.2010 Zmluvu o pripojení č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb .

V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ odporcovi vypožičal SIM kartu (mikroprocesorovú kartu), ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 03.03.2011 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace 11/2010 - 01/2011 a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote . Vyzval na úhradu do 17.03.2011.

Odporkyňa na pokus o mimosúdnu pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi z titulu neuhradených faktúr za služby za zúčtovacie obdobie :

11/2010 65,61,-eur

12/2010.....86,83,-eur

01/2011.....39,79,-eur

Spolu za poskytnuté elektronické komunikačné služby192,13,-eur

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty 164,-eur s príslušenstvom navrhovateľ vzal návrh späť a súd uznesením č.k. 7C 1/2013 konanie v tejto časti zastavil dňa 15.12.2014. Predmetom sporu ostala :

1. cena služieb vo výške 192,13,-eur spolu
2. s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 192,13,-eur odo dňa 18.3.2011 do zaplatenia a
3. trovy konania.

Odporkyňa mala do predmetného zmluvného záväzku vstúpiť bez prípadných špekulácií, po zvážení dôsledkov a okolností, akú sumu bude mesačne navrhovateľovi platiť, pričom bolo tu právo vybrať si

operátora t.j. odporkyňa si bola ako spotrebiteľ vedomá dôsledkov predmetného zmluvného záväzku. Súd vyslovuje, že nie je možné z porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou vyvodzovať práva pre spotrebiteľa a poskytovať mu súdom neprimeranú ochranu s paušálnym zamietaním platenia (napr. zmluvnej pokuty a pod.).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá predmetná Zmluva o poskytovaní služieb a z tejto opísanej zmluvy vznikla odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby :

11/2010 65,61,-eur

12/2010.....86,83,-eur

01/2011.....39,79,-eur

Spolu za poskytnuté elektronické komunikačné služby192,13,-eur

Odporkyňa chcela mobilný telefón, čím jej vznikla povinnosť platiť mesačné poplatky s tým, že odporkyňa si uvedomovala aj dôsledky porušenia zmluvných povinností, pričom nepreukázala, aké okolnosti ju viedli k tomu, že nehradila faktúry za poskytnuté služby. Pohľadávka vznikla neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie.

Súd má za to, že navrhovateľ si chránil svoje majetkové plnenie t.j. mobilný telefón, ktorý odporkyňi odpredal za akciovú cenu, pričom odporkyňa, ako už súd v odôvodnení uviedol, že služby poskytnuté mu navrhovateľom neplatila.

S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal odporkyňu k zaplaceniu istiny 192,13,-eur (t.j. za 11/2010 v sume 65,61,-eur, za 12/2010 v sume 86,83,-eur, za 01/2011 v sume 39,79,-eur, teda spolu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 192,13,-eur).

Podľa ust. § 517 ods.1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa čl. 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok (veta prvá), spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia , ak je účastníkom právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie inak v zákonom stanovenej výške.

Listom - "Pokus o pokonávku" navrhovateľ odporcovi rozpísal neuhradené faktúry za zúčtovacie obdobie s tým, že celková suma za poskytované elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu , a požiadal o jej zaplatenie. Bolo preukázané, že odporca bol vyzvaný na plnenie. Vyzval na úhradu do 17.03.2011. Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky - podľa VZP čl. XI. bod 11.14 úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. odo dňa 18.03.2011.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku súčasne odporcovi zaslal rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval navrhovateľa na ich úhradu, čo bolo preukázané listinným dôkazom. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval a neuhradil hovorné v plnej výške. S plnením peňažného dlhu 192,13,-eur sa týmto dostal odporca do omeškania /§ 517 ods.1 Občianskeho zákonníka /, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. , úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa 18.03.2011 (t.j. dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku) do zaplatenia v zmysle Všeobecných podmienok. Uplatnenie zákonného úroku z omeškania navrhovateľom z dôvodu oneskoreného plnenia odporcom je zákonné t.j. v súlade s platnými právnymi predpismi. Priznaný úrok z omeškania je len v zákonom stanovenom rozsahu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Dňa 07.11.2012 navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh v sume 21,-eur na základe výzvy súdu. Navrhovateľ si uplatnil a vyčíslił náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh a náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./