

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Er/42/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5603892953
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kožár
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5603892953.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Ivan Rešetka, nar. 23.12.1956, bytom M. Benku 2423/2, Topoľčany, právne zastúpeného: JUDr. Peter Janík, advokát so sídlom M. R. Štefánika 5, Topoľčany, proti povinným: 1/ J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., 2/ J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., 3/ X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., pre vymożenie pohľadávky 109 539,93 eura, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, so sídlom Exekútorského úradu v Žiline, Daniela Dlabača 2/978, pod sp. zn. EX 4738/2013, náhradníkom súdnej exekútky Mgr. Viery Hurtišovej, takto

rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e.

Oprávnenému sa u k l a d á zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Bernardovi Janíkovi trovy exekúcie vo výške 888,08 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.01.2003 sa pred pôvodným súdnym exekútorom začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 1/03 pre vymożenie pohľadávky vo výške 3 300 000,- Sk. Pohľadávka bola priznaná notárskou zápisnicou č. N 134/98, NZ 139/98 zo dňa 01.06.1998, spísanou notárkou JUDr. Gabrielou Palugovou. Súdna exekútkorka Mgr. Viera Hurtišová začala vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 000185* zo dňa 16.04.2004, ktoré v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 3 300 000,- Sk (109 539,93 eura) a trovy exekúcie.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Er/42/2003-105 zo dňa 16.11.2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoE/48/05-135 zo dňa 31.05.2005 bol povolený odklad predmetnej exekúcie. Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2005.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 03.02.2014, povinný v 1. rade navrhol zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/118/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.10.2013, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 12C/127/2004 bola zmluva o pôžičke uzavretá dňa 01.06.1998 medzi ním a oprávneným určená za neplatnú. Taktiež bola za neplatnú určená zmluva o záložnom práve zo dňa 01.06.1998. Rovnako bolo uznanie dlhu obsiahnuté v notárskej zápisnici N 134/98, Nz 139/98, ktorú vydala dňa 01.06.1998 JUDr. Gabriela Palugová a ktorá je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní, vyhlásené za neplatné.

Podaním, doručeným dňa 04.03.2014, predložil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku s odôvodnením, že rozsudkom okresného súdu bol exekučný titul voči všetkým povinným určený za neplatný. Súdny exekútor si zároveň uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 1 554,90 eura, predložil ich špecifikáciu a exekútsky spis. Súčasne predložil fotokópiu dekrétu o určení náhradníka súdneho exekútora zo dňa 02.05.2013, v zmysle ktorého určila

Slovenská komora exekútorov dňom 02.05.2013 Mgr. Bernarda Janíka za náhradníka odvolanej súdnej exekútorky Mgr. Viery Hurtišovej, ktorej výkon funkcie exekútora zanikol dňa 06.02.2013.

Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Materiálnym predpokladom núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí je vykonateľný exekučný titul. Pokiaľ bude exekučný titul po začatí exekúcie zrušený alebo sa stane neúčinným, je to dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

Pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš bolo vedené konanie pod sp. zn. 12C/127/2004, v ktorom sa žalobcovia J. a X. povinní v 2. a 3. rade domáhali voči žalovaným J. a Ivanovi Rešetkovi (povinní v 1. rade, oprávnený) vyslovenia neplatnosti právnych úkonov, zmluvy o pôžičke, zmluvy o záložnom práve a notárskej zápisnice. Rozsudkom okresného súdu č. k. 12C/127/2004-899 zo dňa 19.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/118/2013-934 zo dňa 15.10.2013 súd prvým výrokom určil, že zmluva o pôžičke, uzavretá písomne dňa 01.06.1998 o požičaní sumy 3 300 000,- Sk, je neplatná. Druhým výrokom určil, že zmluva o záložnom práve zo dňa 01.06.1998 je neplatná. Tretím výrokom súd určil, že uznanie dlhu žalovaným v 1. rade zo dňa 01.06.1998, obsiahnuté v notárskej zápisnici č. N 134/98, NZ 139/98, vyhotovenej notárkou JUDr. Gabrielou Palugovou, zo zmluvy o pôžičke vo výške 3 300 000,- Sk, zo dňa 01.06.1998, je neplatné. Rozsudok Krajského súdu v Žiline nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.10.2013.

S poukazom na uvedené tak súd v súlade s § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 27a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), v exekučných konaniach začatých do 30. apríla 2008 patrí exekútorovi odmena podľa doterajších predpisov.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu,
- b) paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, základná hodinová sadzba podľa odseku 1 písm. a) je 200,- Sk za každú aj začatú hodinu. Súdny exekútor je povinný vyhotoviť časovú špecifikáciu jednotlivých úkonov exekučnej činnosti.

Podľa § 14 ods. 3 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 100,- Sk.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 23 ods. 1 vyhlášky, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť.

Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky, náhrada podľa odseku 1 je 20 Sk za každú aj len začatú polhodinu.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku môže súd zaviazat' oprávneného na zaplataenie nevyhnutných trov exekúcie súdneho exekútora. V danom prípade sa exekučný titul po začatí exekúcie stal neúčinným, preto súd v súlade s uvedeným ustanovením uložil oprávnenému zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Bernardovi Janíkovi priznané trovy exekúcie, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Predmetné exekučné konanie sa začalo dňa 13.01.2003, preto podľa § 27a vyhlášky patrí exekútorovi odmena podľa vyhlášky v znení platnom do 30.04.2008.

Po zohľadnení úkonov, ktoré súdny exekútor v exekučnej veci vykonal, mu súd podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky priznal odmenu za desať hodín účelne vynaložených na exekúciu v sume 66,40 eura. Pre priznanie odmeny je rozhodujúci čas potrebný na vykonanie jednotlivých úkonov a nie ich celkový počet. Na základe uvedeného patrí súdnemu exekútorovi odmena za vypracovanie súhlasu so zmenou exekútora zo dňa 12.01.2004 v trvaní 5 minút, vypracovanie upovedomenia o začatí exekúcie v trvaní 20 minút, vypracovanie upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti v trvaní 20 minút, vypracovanie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie v trvaní 20 minút, vypracovanie upovedomenia o vykonaní súpisu hnutelných vecí v trvaní 10 minút (všetky upovedomenia zo dňa 19.04.2004), vypracovanie súpisu hnutelných vecí z 19.04.2004 v trvaní 60 minút, vypracovanie výzvy na poskytnutie súčinnosti povinnému v 1. rade z 19.04.2004 v trvaní 10 minút, vypracovanie žiadosti o poskytnutie súčinnosti okresnému dopravnému inšpektorátu z 19.04.2004 v trvaní 10 minút, vypracovanie zápisnice zo dňa 27.04.2004 v trvaní 5 minút, vypracovanie žiadosti o poskytnutie súčinnosti OO PZ Liptovský Mikuláš v trvaní 5 minút, žiadosti o poskytnutie súčinnosti Obvodnému úradu Liptovský Mikuláš v trvaní 5 minút (obidve žiadosti zo dňa 27.04.2004), vypracovanie výzvy povinnému v 1. rade z 28.04.2004 v trvaní 10 minút, vypracovanie upovedomenia o vykonaní doplnenia súpisu hnutelných vecí v trvaní 10 minút, doplnenia súpisu hnutelných vecí v trvaní 45 minút (obidve písomnosti zo dňa 29.04.2004), vypracovanie žiadosti o poskytnutie súčinnosti OO PZ LM v trvaní 5 minút, žiadosti o poskytnutie súčinnosti Mestskému úradu Liptovský Mikuláš v trvaní 5 minút (žiadosti zo dňa 03.05.2004), vypracovanie exekučného príkazu v trvaní 10 minút, vypracovanie zápisnice o odvoze hnutelných vecí zo dňa 06.05.2004 v trvaní 20 minút, vypracovanie žiadosti o poskytnutie súčinnosti OO PZ LM z 10.05.2004 v trvaní 5 minút, vypracovanie upovedomenia o vykonaní doplnenia súpisu hnutelných vecí v trvaní 10 minút, vypracovanie doplnenia súpisu hnutelných vecí v trvaní 45 minút, zápisnice o odvoze hnutelných vecí v trvaní 20 minút (uvedené úkony zo dňa 18.05.2004), vypracovanie zápisnice o úkone z 27.01.2005 v trvaní 15 minút, zápisnice o úkone z 28.01.2005 v trvaní 15 minút, zápisnice o telefonickom rozhovore zo dňa 08.02.2005 v trvaní 10 minút, vypracovanie žiadosti súdu zo dňa 26.11.2013 v trvaní 5 minút, vypracovanie výzvy oprávnenému v trvaní 15 minút, výzvy povinným v trvaní 10 minút (výzvy zo dňa 25.11.2013), vypracovanie opravného upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva v trvaní 25 minút, vypracovanie podnetu na čiastočné zastavenie exekúcie v trvaní 10 minút, výzvy na úhradu pohľadávky povinnému v 1. rade v trvaní 5 minút, výzvy na poskytnutie súčinnosti povinným v 2. a 3. rade v trvaní 5 minút (výzvy zo dňa 20.01.2014), vypracovanie žiadosti o predloženie dokladov z 28.01.2014 v trvaní 5 minút, predloženie podnetu na zastavenie exekúcie s vyčíslením trov exekúcie v trvaní 70 minút (spolu 545 minút). Pri rozhodovaní zohľadnil súd obsah a rozsah týchto úkonov a priznal odmenu v rozsahu, ktorý považuje za primeraný a hospodárny.

Súdny exekútor má okrem hodinovej odmeny nárok aj na paušálnu sumu za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky, v danom prípade za získanie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie (3x) a každé ďalšie zisťovanie majetku povinného (2x), spolu 23,24 eura. Exekútorovi nebola priznaná paušálna odmena za doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie povinnej v 3. rade a exekučného príkazu povinnému v 1. rade, nakoľko je z predloženého spisu zrejmé, že tieto úkony neboli adresátom doručované osobne samotným exekútorom, resp. jeho zamestnancami. Pokiaľ súdny exekútor využije na doručenie úkonov podľa § 15 ods. 1 písm. b) až f) vyhlášky služby iného subjektu

(pošty), paušálna odmena mu nepatrí, iba náhrada poštovného. Doručenie opravného upovedomenia o spôsobe exekúcie účastníkom nebolo preukázané vôbec.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky bola súdnemu exekútorovi priznaná náhrada hotových výdavkov predstavujúcich poštovné vo výške 25,55 eura. Z obsahu súdneho a exekútorského spisu bolo náležite preukázané doručenie súhlasu so zmenou exekútora z 12.01.2004 (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), upovedomenia o začatí exekúcie povinnej v 3. rade (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), upovedomenia o spôsobe exekúcie povinnej v 3. rade (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), doručenie piatich žiadostí o poskytnutie súčinnosti z 27.04.2004, 03.05.2004, resp. 10.05.2004 (doporučené zásielky s doručenkou), doručenie exekučného príkazu povinnému v 1. rade (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), žiadosti o súčinnosť povinnému v 1. rade (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), spolu poštovné 9,45 eura (vynaložené Mgr. Hurtišovou). Súdny exekútor náležite preukázal aj doručenie výzvy oprávnenému z 25.11.2013 - 1,40 eura (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), troch výziev povinným z 25.11.2013 - 4,20 eura (doporučené zásielky s doručenkami do vlastných rúk, jedna zásielka po 1,40 eura), žiadosti okresnému súdu z 26.11.2013 - 1,40 eura (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), doručenie opravného upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie katastrálnemu odboru Okresného úradu Liptovský Mikuláš - 1,40 eura (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), doručenie podnetu na čiastočné zastavenie exekúcie z 08.01.2014 - 1,40 eura (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), výzvy na úhradu pohľadávky povinnému v 1. rade z 20.01.2014 - 1,40 eura (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), dvoch výziev na poskytnutie súčinnosti povinným v 2. a 3. rade z 20.01.2014 - 2,80 eura (doporučené zásielky s doručenkami do vlastných rúk, jedna zásielka po 1,40 eura), doručenie žiadosti o predloženie dokladov Mgr. Hurtišovej z 28.01.2014 - 0,70 eura (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), predloženie podnetu na zastavenie exekúcie zo dňa 25.02.2014 s exekútorským spisom - 1,40 eura (doporučená zásielka s doručenkou do vlastných rúk), spolu 16,10 eura (vynaložené Mgr. Janíkom). Pri priznávaní náhrady poštovného vychádzal súd z doručeníek v exekútorском spise, z predloženého vyúčtovania a z cien listových zásielok platných v čase doručovania jednotlivých písomností, zverejnených Slovenskou poštou.

Ako náklady účelne vynaložené v súvislosti s exekučnou činnosťou súd posúdil aj výdavky spojené s prevozom odobratých hnutelných vecí povinných. V predložennom exekútorском spise sa nachádza upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie (predajom hnutelných vecí), ktoré bolo doručené povinným. V spise sa tiež nachádza upovedomenie o vykonaní súpisu hnutelných vecí, súpis hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii, upovedomenie o vykonaní doplnenia súpisu hnutelných vecí, doplnenie súpisu vrátane zápisnice o odvoze hnutelných vecí zo dňa 06.05.2004 a zo dňa 18.05.2004. Dňa 20.05.2004 bola Mgr. Hurtišovej vystavená faktúra za prepravu č. 04VF0047 na sumu 6 982,- Sk (231,76 eura). Následne sa podľa úradného záznamu v exekútorском spise dňa 23.07.2013 uskutočnil prevoz hnutelných vecí zo skladu pôvodnej súdnej exekútorčky do skladu náhradníka súdneho exekútora. Za tento prevoz bola súdnemu exekútorovi dňa 24.07.2013 vystavená faktúra č. 3006513 na sumu 304,80 eura. Na základe uvedeného tak súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu týchto výdavkov vo výške 536,56 eura. V zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky bola exekútorovi priznaná aj náhrada zaplateného poplatku v kolkových známkach za výpis z evidencie motorových vozidiel vo výške 1,66 eura.

Súdny exekútor si uplatnil aj náhradu telekomunikačných výdavkov v celkovej výške 29,77 eura, z ktorých mu súd priznal 1,68 eura. Uvedené výdavky v priznanej výške vyplynuli z obsahu exekútorského spisu, konkrétne zo záznamu o telefonickom rozhovore, v ktorom je uvedený dátum a čas telefonátu, volané telefónne číslo a obsah a účel rozhovoru. Pri telekomunikačných výdavkoch v sume 28,09 eura uvádzané skutočnosti chýbajú, preto súd náhradu týchto exekútorovi nepriznal.

Súdnemu exekútorovi nepatrí náhrada uplatnených hotových výdavkov, špecifikovaných ako kancelárske náklady. Exekučný súd má za to, že uvedené náklady sú zahrnuté v odmene podľa § 14 vyhlášky, pričom zároveň poukazuje na to, že v praxi je nemysliteľné, aby pri každom jednom rozhodovaní o trovách exekúcie preskúmaval takéto drobné, z pohľadu celkových trov exekúcie iba nepatrné položky, ktoré sú vo väčšine prípadov v konečnom dôsledku aj tak objektívne nepreskúmateľné. Súdnemu exekútorovi patrí popri odmene bezpochyby aj náhrada hotových výdavkov, tieto však musia byť účelne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti a náležite preukázané. Nie každý hotový výdavok exekútora je možné považovať za vynaložený v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, aj keď má vzťah k výkonu jeho činnosti. Súd považuje za extenzívny a neprípustný taký

výklad § 22 vyhlášky, ktorý umožňuje exekútorovi považovať všetky svoje náklady za hotové výdavky vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. Pri takejto forme výkladu by bolo možné za tieto považovať aj úhrady za prenájom kancelárskych priestorov, úhrady za spotrebu vody, elektrickej energie a všetky ostatné, tzv. nepriame náklady vznikajúce exekútorovi úradu.

Súd exekútorovi nepriznal ani náhradu budúcich hotových výdavkov, ktoré si exekútor uplatnil v súvislosti s vrátením odobratých hnuiteľných vecí, nakoľko takéto výdavky nespĺňajú požiadavku preukázateľnosti. Navyše súd prihliada iba na výdavky exekútorom skutočne a účelne vynaložené do času rozhodovania o trovách exekúcie. Z rovnakého dôvodu nebola exekútorovi priznaná ani náhrada budúceho poštovného (zápisnica o odovzdaní a prevzatí hnuiteľných vecí, vyznačenie právoplatnosti, vrátenie poverenia, úkony súvisiace s ukončením exekúcie). Pokiaľ si súdny exekútor uplatnil aj náhradu budúcich kancelárskych nákladov, súd poukazuje na predchádzajúci odsek, podľa ktorého sú takéto náklady zahrnuté v odmene podľa § 14 vyhlášky.

Súdny exekútor si ďalej uplatnil cestovné náhrady vo výške 134,08 eura za tri služobné cesty. Prvé dve uskutočnila súdna exekútorica Mgr. Hurtišová na trase Prievidza - Veľké Bielice a späť (sídlo exekútorického úradu, miesto uskladnenia odobratých hnuiteľných vecí) v dňoch 26.01.2005 a 27.01.2005. Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 260/2004 Z.z. s účinnosťou od 29.04.2004 ako vykonávací predpis k zákonu č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách stanovilo sadzbu základnej náhrady za 1 km jazdy pri osobných cestných motorových vozidlách vo výške 6,20 Sk. Podľa zápisníc o úkone z 27.01.2005 a 28.01.2005 prešla exekútorica na prvej služobnej ceste 75 km, na druhej taktiež 75 km. Súdnemu exekútorovi tak patrí za 150 km cesty základná náhrada vo výške 930,- Sk (6,20 Sk x 150 km). Keďže súdny exekútor nepreukázal spotrebu použitého motorového vozidla, náhrada za spotrebované pohonné látky mu nepatrí. Exekútorovi priznaná základná náhrada pri prvých dvoch cestách tak v súlade so zákonom č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavuje 30,87 eura (930,- Sk). Tretiu služobnú cestu vykonal súdny exekútor Mgr. Janík dňa 23.07.2013 na trase Horný Vadičov - Koš a späť (sklad Mgr. Janíka, sklad Mgr. Hurtišovej). Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2009 ako vykonávací predpis k zákonu č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách stanovilo sadzbu základnej náhrady za 1 km jazdy pri osobných cestných motorových vozidlách vo výške 0,183 eura. Podľa predloženého úradného záznamu z 23.07.2013 prešiel exekútor na tejto služobnej ceste spolu 180 km, preto mu patrí základná náhrada vo výške 32,94 eura (0,183 eura x 180 km). Ani v súvislosti s touto cestou nepreukázal súdny exekútor spotrebu použitého motorového vozidla (v predloženej fotokópii osvedčenia o evidencii sa spotreba vozidla neuvádza), preto mu náhrada za spotrebované pohonné látky nepatrí. Za tri služobné cesty, uskutočnené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, priznal súd exekútorovi cestovné náhrady vo výške 63,81 eura (30,87 eura + 32,94 eura).

Pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom exekútorického úradu alebo kancelárie a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť, patrí súdnemu exekútorovi náhrada za stratu času, ktorú si v predmetnej exekučnej veci uplatnil vo výške 37,10 eura. Na prvých dvoch cestách, uskutočnených Mgr. Hurtišovou v dňoch 26.01.2005 a 27.01.2005 na trase Prievidza - Veľké Bielice, strávila exekútorica podľa zápisníc o úkone celkom 6 hodín. Podľa § 23 vyhlášky tak exekútorke patrí náhrada za stratu času vo výške 240,- Sk (20 Sk x 12 polhodín), čo predstavuje 7,97 eura. Na tretej služobnej ceste strávil súdny exekútor Mgr. Janík spolu 10 hodín, za ktoré mu patrí náhrada v zmysle § 23 vyhlášky vo výške 13,20 eura (0,66 x 20 polhodín). Súdnemu exekútorovi tak bola priznaná náhrada za stratu času v celkovej výške 21,17 eura (7,97 eura + 13,20 eura).

Súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto súd v súlade s § 196 druhej vety Exekučného poriadku (v platnom znení) zvýšil priznanú odmenu a náhrady vo výške 740,07 eura o 20 % DPH, t. j. o 148,01 eura. Celkové exekútorovi priznané trovy exekúcie potom predstavujú 888,08 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.