

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200966  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200966.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00492736, zastúpená JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, IČO: 35886625, proti žalovanému: B. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V.Ý. C., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie sumy 50,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eura a ďalších trov vo výške 16,50 eura, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručенou pôvodne na Okresný súd Bratislava II 22.01.2014, následne postúpenou tunajšiemu súdu 07.03.2014 ako súdu miestne príslušnému, sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 50,70 eura, ako aj náhrady trov konania v celkovej výške 105,20 eura. Odôvodnil ju tým, že žalovaný dňa 23.06.2013 sa na výzvu kontrolóra na linke MHD č. 4 nepreukázal platným cestovným lístkom. Preto žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eura a úhradu 50,- eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani po vyzvaní k jej úhrade upomienkou „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanej mu doporučené 30.07.2013.

Keďže sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk platobný rozkaz, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 04.04.2014 pod č. k. 7Ro/56/2014-16, uznesením zo 04.11.2014 č. k. 7Ro/56/2014-22 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

Pretože ani v priebehu ďalšieho konania sa napriek rozsiahlejšiemu šetreniu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu žalovaného, a to ani prostredníctvom jeho blízkych príbuzných (detí), keď žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese „mesto Dolný Kubín“ a na adrese, ktorú žalobca uviedol v žalobe (K., M. X), sa žalovaný nezdržiava, pričom žalovaný pri jeho posledne súdu známom kontaktovaní prostredníctvom Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Bratislave dňa 06.08.2013, kedy bol pod značným vplyvom alkoholu s prejavmi agresie, uviedol, že je bezdomovec bez bydliska, bez telefónu a nikde sa vraj nezdržiava, súd žalovanému ako osobe na neznámom mieste, na ochranu jeho práv v

tomto konaní ustanovil uznesením z 26.11.2014 č. k. 5C/121/2014-37 s poukazom na § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníka v osobe M. Š., súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Predmetom tohto konania je spor spadajúci pod definíciu drobných sporov (§ 200ea ods. 1 O. s. p.), podľa ktorého ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Z uvedeného dôvodu súd vo veci, postupujúc podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil pojednávanie, ale s poukazom na § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, ako aj webovej stránke súdu dňa 27.11.2014, a to na deň 15.12.2014 o 12.00 h.

Zo žalobcom predloženého Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaným revízorom žalobcu dňa 23.06.2013, Var. symbol 1324118 mal súd preukázané, že žalovaný 23.06.2013 využil prepravnú službu žalobcu, pričom pri kontrole vykonanej uvedeného dňa v čase o 11.01 h na linke MHD Bratislava č. 4 č. voza 7735 v úseku zastávok „Nová Doba“ a „Odbojárov“ bol žalovaný, ktorý svoju totožnosť preukázal občianskym preukazom č. N. pristihnutý bez platného cestovného lístka, za čo mu bolo uložené zaplatiť postih 50,- eur a cestovné 0,70 eura. Súd nemal preukázané, že by žalovaný tieto sumy predstavujúce žalovanú istinu, žalobcovi čo i len sčasti do vyhlásenia rozsudku uhradil. Z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5C/79/2013-34 z 09.09.2013 vyplýva, že podľa správy OR PZ Dolný Kubín, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov z 23.08.2013 bol žalovaný od 30.03.2009 držiteľom občianskeho preukazu N., teda toho, ktorým preukazoval svoju totožnosť dňa 23.06.2013.

Pretože súd mal s poukazom na vyššie uvedené preukázanú dôvodnosť žaloby čo do základu a výšky, s poukazom na § 4 ods. 2 písm. k), § 12 ods. 2 písm. b), § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 a § 16 ods. 4 a 5 zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, v súlade s čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Tarifou MHD v Bratislave, ktorá stanovuje výšku úhrady za cestovanie bez platného tarifného vybavenia v sume 50,- eur, keď výška cestovného v čase vykonania prepravy - cena lístka s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné bola 0,70 eura, žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol za použitia § 150 ods. 2 O. s. p. tak, že žalobcovi, ktorému by ako úspešnému účastníkovi podľa § 142 ods. 1 O. s. p. prináležalo právo na náhradu vzniknutých trov, priznal právo na ich čiastočnú náhradu, keď znížil náhradu z dôvodne vzniknutých trov právneho zastúpenia o 1/2-icu, teda na sumu 29,29 eura pre ich neprimeranú výšku voči výške priznanej pohľadávky. Žalobcovi dôvodne vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 58,86 eura, predstavujúce z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby - 1. prevzatie zastúpenia 03.09.2013, 2. písomné podanie na súd z 15.01.2014 (I úkon á 16,60 eura + režijný paušál k úkonu 1/ vykonanému v r. 2013 vo výške 7,81 eura a k úkonu 2/ vykonanému v r. 2014 vo výške 8,04 eura + 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu) - § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase vykonania príslušného úkonu. Z uplatnených trov súd nezohľadňoval odmenu za úkon špecifikovaný ako "Pokus o zmier - výzvu na zaplatenie, ďalšia porada s klientom", pretože pokiaľ ide o ďalšiu poradu s klientom - jej vykonanie zástupca žalobcu ničím nepreukázal, pričom súd si ani nevie predstaviť potrebnosť takéhoto úkonu a podanie - pokus o zmier datované k 29.07.2013 súd nepovažuje za taký úkon, ktorý by bol potrebný v súvislosti s uplatnením žalovaného nároku na súde, a teda že by išlo z pohľadu trov konania o účelne vynaložené náklady (trovy právneho zastúpenia), ako to predpokladá ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Ak by súd neznižil trovy konania, konkrétne trovy právneho zastúpenia, celková výška trov žalobcu by prevyšovala výšku priznanej pohľadávky (dokonca len samotné trovy právneho zastúpenia by boli vyššie ako priznaná pohľadávka), a to za situácie, že zo strany zástupcu žalobcu boli vykonané z hľadiska skutočnej (právnej) náročnosti iba jednoduché úkony, aj pokiaľ ide o spísanie žaloby, majúcej podobu „formulárovej listiny“ použiteľnej na množstvo konaní, ktoré vedie klient zástupcu žalobcu s inými osobami s obdobným skutkovým a právnym základom, do ktorej sú len mechanicky dopisované potrebné údaje. Priznaná výška trov právneho zastúpenia zodpovedá výške trov prináležiacich v súvislosti s úkonom 1/. Ako ďalšie trovy súd priznal žalobcovi náhradu ním zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura.

Žalobcovi priznané trovy je žalovaný povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť zástupcovi žalobcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).