

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114226201
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114226201.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Služby Nitra, s.r.o., so sídlom Janka Kráľa č. 122, 949 01 Nitra, IČO: 31 447 929, proti odporcovi: J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX E., o vypratanie bytu, o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje rozkaz na plnenie sp. zn. 10C 193/2014 - 35 zo dňa 30.10.2014

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Navrhovateľovi **s a v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 92,80 eur prostredníctvom Daňového úradu Nitra, Damborského 5, Nitra.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.9.2014 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh na vydanie rozkazu na plnenie, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vypratať 2 izbový byt č. W na 8. poschodí, nachádzajúci sa na ulici B. XX, súp. č. XXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXX vo vlastníctve Mesta E. na LV č. XXX, kat. územie B. D., Obec Nitra, Okres Nitra na vlastné náklady do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a náhradu trov konania.

Súd vydal dňa 30.10.2014 rozkaz na plnenie pod sp. zn. 10C/193/2014-35, ktorým návrh navrhovateľa vyhovel.

Podaním doručeným dňa 20.11.2014 vzal navrhovateľ návrh späť z dôvodu, že odporca dobrovoľne vypratá a odovzdal byt navrhovateľovi.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatie návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p., na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., preto súd podľa citovaného ustanovenia zákona zrušil vydaný rozkaz na plnenie a konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia O.s.p. a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, lebo ich nežiadal priznať.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ďalej len "zákon", poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu, zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, ktorý platil, pričom ho krátil o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods.4 zákona. Navrhovateľka na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 eur, súd ho vrátil vo výške 92,80 eur cestou príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.