

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 24C/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122207021  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Keresztényi  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7122207021.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: D. W., Q.. XX.X.XXXX, W. U.: S. Q. X, XXX XX X., zastúpeného: Doc. JUDr. Ing. Petr Grendel, PhD., advokát, Trieda SNP 42, 040 11 Košice, IČO: 35 064 145, proti žalovanej: Union poisťovňa, a.s., so sídlom: Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051 (zn. 11504-2019), o zaplatenie 24.346 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.6.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 24.346 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.6.2022 až do zaplatenia, titulom poistného plnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2.

3. Žalobu odôvodnil skutočnosťami, že dňa 2.7.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej mu bola spôsobená škoda na zdraví v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním vodiča motorového vozidla zn. Mercedes - Benz EČV: W. XXXCB Š. O., pričom prevádzkovateľ tohto vozidla mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej. Žalobcovi vznikla škoda na zdraví vo forme sťaženia spoločenského uplatnenia a to v rozsahu, ktorý vyplýva z lekárskeho posudku MUDr. L.. W. zo dňa 3.6.2022, t.j. 1400 bodov x 22,66 EUR za 1 bod, spolu 31.724 EUR. Žalobca sa domáhal zaplatenia len časti uvedenej sumy v rozsahu 76,74 %, po zohľadnení spoluzavinenia. Žalobca si nárok uplatnil u žalovanej listom zo dňa 3.6.2022.

4. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 8.8.2022 namietala dôvodnosť samotného základu uplatneného nároku tvrdiac, že škoda na zdraví žalobcu nebola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Mercedes Benz, s prevádzkovateľom ktorého má uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Na podporu tejto obrany poukázala na rozsudok Okresného súdu Košice I č.k.8T 31/2020 zo dňa 24.11.2021, ktorým bol vodič tohto motorového vozidla Š. O. oslobodený spod obžaloby za skutok kvalifikovaný ako zblíženie na zdraví. Z odôvodnenia oslobodzujúceho rozsudku vyplynulo, že u obžalovaného nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu ani len vo forme nevedomej nedbanlivosti. Zásadným momentom pre tento záver bolo zistenie znalca, že poškodený žalobca premával rýchlosťou od 81-89 km/h a teda viac, ako je najvyššia povolená rýchlosť na danom úseku (50 km/h). Vzhľadom k tejto rýchlosti poškodeného, obžalovaný nemohol vykonať jazdný manéver z technického hľadiska bezpečne a rýchlosť motocykla, ktorým premával žalobca, bola príčinou, ktorá spôsobila, že obžalovaný nemohol vykonať svoj jazdný manéver bezpečne. Vo vzťahu k samotnej výške uplatneného nároku žalovaná vykonala vlastné šetrenie odborným vyjadrením znalca D.. J.. J. Č. zo dňa

30.7.2022, podľa ktorého je bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 1.360 bodov. Znalec uviedol, že položky 304 a 397b v posudku J.. W. nie sú riadne preukázané zdravotnými záznamami, pričom po predložení relevantnej zdravotnej dokumentácie a aktuálneho lokálneho nálezu sa môže vyjadriť aj k týmto sporným položkám.

5. K stanovisku žalovanej podal žalobca vyjadrenie zo dňa 28.9.2022, v ktorom uviedol, že vyššie citovaný oslobodzujúci rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k.6 To 5/2020 zo dňa 27.4.2022 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na opätovné prejednanie a rozhodnutie vo veci. Následne Okresný súd Košice I rozsudkom č.k. 8 T 31/2020 zo dňa 20.9.2022 uznal obžalovaného Š. O. vinným z prečinu ublíženia na zdraví. Mal za to, že základ nároku bol vyriešený resp. preukázaný na základe tohto právoplatného odsudzujúceho trestného rozsudku.

6. Z rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 8 T 31/2020 zo dňa 20.9.2022 súd zistil, že obžalovaný J.. Š. O. bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 2.7.2019 viedol motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz EČV:W. XXX O. po ul. Tr.L.Svobodu od ul. Hlinkovej v Košiciach, kde v križovatke s ul. Adlerovou sa s vozidlom otáčal v križovatke do protismeru, pričom nedal prednosť protiídúcemu motocyklu zn. Honda CBR EČV: X. XXX G., ktorý viedol D. W. (žalobca) a pri zrážke motocyklistu (žalobcu) vymrštilo z motocykla a tento následne dopadol na vozidlo zn. Alfa Romeo, ktoré viedol vodič Š. F., čím taktó svojim konaním porušil dôležitú povinnosť uloženú mu ako vodičovi podľa ust. § 22 ods.4 písm.b) zákona č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke, následkom čoho D. W. (žalobca) utrpel viacero (vo výroku vymenovaných) zranení s dobou liečenia najmenej 16 týždňov a závažným ovplyvnením obvyklého spôsobu života v trvaní 12 týždňov a teda, inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu zákonom. Súd zároveň žalobcu odkázal s nárokom na náhradu škody na civilné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.9.2022.

7. Žalovaná po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku (ktorá skutočnosť jej bola oznámená listom poisťovňa J.. O. zo dňa 3.10.2022) pristúpila k likvidácii poisťovnej udalosti a listom zo dňa 11.10.2022 oznámila žalobcovi, že mu priznáva plnenie vo výške spolu 58.849,53 EUR, pozostávajúce z náhrady škody za bolesť vo výške 276.3008 EUR, z náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 20.792 EUR, náhrady za stratu na zárobku vo výške 11.623,13 EUR a doplatku za lieky vo výške 110,40 EUR.

8. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.10.2022 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaná mu dňa 17.10.2022 poukázala poisťovné plnenie vo výške 58.849,53 EUR, čím bol jeho nárok na náhradu škody uspokojený v celom rozsahu ( výpis z účtu zo dňa 17.10.2022).

9. Žalovaná v podaní zo dňa 17.10.2022 žiadala, aby súd o náhrade trov konania rozhodol aplikáciou ust. § 257 CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov neprizná. Poukázal na skutočnosť, že žaloba bola podaná predčasne, t.j. ešte pred tým, ako bol právoplatným odsudzujúcim rozsudkom ustálený právny základ nároku na náhradu škody na zdraví. Bez tohto žalovaná plniť nemohla, pretože až právoplatnosťou trestného rozsudku bola vyriešená otázka, či za škodu na zdraví žalobcu zodpovedá poisťovňa žalovanej.

10. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa ust. § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami súd konanie zastavil.

14. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Ak v sporovom konaní dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd povinný pri rozhodovaní o náhrade trov konania skúmať procesnú zodpovednosť tej ktorej strany na zastavení konania. Vo všeobecnosti platí, že ak žalobca zobral žalobu späť pre správanie žalovaného z dôvodu, že tento po podaní žaloby splnil to, čoho sa žalobca žalobou domáhal, potom zastavenie konania procesne zavinil žalovaný.

17. V posudzovanom prípade, vzhľadom k tomu, že žalovaná po podaní žaloby splnila to, čoho sa žalobca podanou žalobou domáhal, sa na prvý pohľad javí, že zastavenie konania zavinila žalovaná. Tento záver však pri hlbšom skúmaní skutkových okolností a právneho posúdenia uplatneného nároku neobstojí. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalovanej, že žalobca podal žalobu predčasne. Posúdenie otázky predčasnosti úzko súvisí s otázkou splatnosti uplatneného nároku resp. s otázkou omeškania žalovanej so zaplatením peňažného nároku žalobcu, pretože až v tomto okamihu (prvý deň omeškania so splatným dlhom) je možné vykonať právo, resp. uplatniť svoj nárok voči dlžníkovi na súde (súdna vymáhateľnosť).

18. Predmetom tejto žaloby bol nárok žalobcu ako poškodeného voči žalovanej ako poisťovateľovi uplatnený podľa zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na náhradu škody na zdraví.

19. Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

20. Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vznikutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

21. Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

22. Podľa § 11 ods. 7 cit. zákona, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

23. Podľa ust. § 15 ods.1 cit. zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa ust. § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

25. Podľa ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

26. Podľa ust. § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

27. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

28. V súlade s ust. § 4 ods.2 písm.a) v spojení s ust. § 15 ods.1 vyššie citovaného zákona poistenému J.. Š. O. vzniklo z poistenia zodpovednosti právo, aby žalovaná ako poisťovateľ za neho nahradila žalobcovi ako poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví. To všetko samozrejme za predpokladu, že poistený za škodu zodpovedá (viď ust. § 4 ods.1, § 4 ods.2 citovaného zákona).

29. Zodpovednosť Š. O. za škodu vychádza z ust. § 427 Občianskeho zákonníka, keďže ako držiteľ a prevádzkovateľ motorového vozidla, poisteného u žalovanej, zodpovedá za škodu spôsobenú osobitnou povahou prevádzky tohto dopravného prostriedku. Zodpovednosť je založená podľa citovaného zákonného ustanovenia na princípe objektívnej zodpovednosti, čo znamená, že zodpovednosť je daná bez ohľadu na zavinenie. Pre jej vznik teda postačuje splnenie nasledovných troch predpokladov:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

30. Pre záver o splnení uvedených troch predpokladov pre vznik zodpovednosti Š. O. za vznik škody na zdraví žalobcu bol v danom prípade určujúcim výsledok trestného konania, keďže uvedené predpoklady sa zhodujú s pojmovými znakmi skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví. Zároveň, súd v civilnom súdnom konaní je viazaný trestnými rozsudkami, pokiaľ ide o zavinené protiprávne konanie škodcu.

31. Z rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 8 T 31/2020 zo dňa 20.9.2022 vyplýva, že obžalovaný poistenec žalovanej J.. Š. O. bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví žalobcu. Jeho protiprávne konanie spočívalo v porušení dôležitej povinnosti uloženej mu ako vodičovi podľa ust. § 22 ods.4 písm.b) zákona č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke (prvý predpoklad zodpovednosti za škodu), následkom ktorého žalobca utrpel ťažkú ujmu na zdraví ( druhý a tretí predpoklad zodpovednosti za škodu).

32. Citovaný trestný rozsudok nadobudol právoplatnosť až dňa 23.9.2022 a žalovaná sa o tejto skutočnosti dozvedela až na základe listu svojho poistenca zo dňa 3.10.2022. Až v tomto momente bola vyriešená predbežná otázka dôvodnosti základu nároku žalobcu voči žalovanej, t.j. či poistenec žalovanej zodpovedá za škodu na zdraví žalobcu. Preto až v tomto momente bola založená povinnosť žalovanej začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie, ktoré mala ukončiť a žalobcovi oznámiť výsledok šetrenia (likvidácie poistnej udalosti) v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov, t.j. do 23.12.2022 resp. do 3.1.2023 v zmysle ust. § 11 ods.6 zákona č.381/2001 Z.z. Je nesporné, že žalovaná túto povinnosť splnila riadne a včas, pretože listom zo dňa 11.10.2022 oznámila žalobcovi, že mu priznáva plnenie vo výške spolu 58.849,53 EUR a dňa 17.10.2022, t.j. v zákonom stanovenej lehote v zmysle ust. § 11 ods.7 zákona č.381/2001 Z.z mu plnenie v tejto výške aj poukázala.

33. Vo svetle vyššie uvedeného súd konštatuje, že žaloba, podaná dňa 29.6.2022, bola podaná predčasne.

34. O predčasnosti by nešlo, ak by žalobca podal žalobu až po tom, čo by žalovaná nespĺnila svoju povinnosť podľa ust. § 11 ods.6 a 7 cit. zákona a teda, dostala by sa do omeškania s plnením poistného plnenia. Na predčasnosť podanej žaloby by súd tiež neprihliadal v situácii, kedy by došlo k zhoreniu nedostatku predčasne podanej žaloby tým, že do omeškania s plnením by sa žalovaná dostala počas súdneho konania. K takýmto situáciám však v danej veci nedošlo.

35. Zhrnúc vyššie uvedené súd konštatoval, že zastavenie konania z procesného hľadiska nezavinila žalovaná, ale žalobca, ktorý podal predčasnú žalobu. Žalovanej by tak patrilo nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Žalovaná si však nárok na náhradu trov neuplatnila, preto súd rozhodol, že žalovanej nárok na náhradu trov proti žalobcovi nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (ust. § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. 127 ods. 1-2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 Civilného sporového poriadku).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie