

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200807
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4321200807.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o maloleté deti B.Ó.: E., nar. XX.XX.XXXX a I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: A. B., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom Š., Q. XXXX/X a D. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX, Q.L. Ú.. XX/X, F., na návrh otca, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom súdu doručeným dňa 25.02.2021 domáhal zníženia výživného zo sumy 80,- eur pre maloletú E. a zo sumy 60,- eur pre maloletú I. T. na sumu 12 500,- Ft. (35,86 eur) pre každé dieťa od 22.12.2019, kedy mu pribudla vyživovacia povinnosť k dieťaťu zo súčasného vzťahu. V návrhu uviedol, že zaplatil 630,- eur nedoplatku na výživnom a zostatok nedoplatku 370,- eur žiada „stornovať“. Osem mesiacov od narodenia syna platil stanovenú sumu a nedoplatok. Poukázal na to, že sa stará aj o maloleté dieťa svojej družky, s ktorou žije v domácnosti. Pri výsluchu pred dožiadaným sudom v Maďarsku uviedol, že „zostal“ na rodičovskej dovolenke, nakoľko sa im to s družkou lepšie oplátilo finančne. Ďalej uviedol, že dcéram platil výživné do 30.11.2020, avšak nie určenú sumu, ale 170,- eur. Od decembra 2020 posielal 85,- eur, pretože si toľko vie zarobiť. Tiež poukázal na výšku rodičovského príspevku a svoje mesačné, resp. ročné náklady. Jeho družka síce pracovala, pričom zarábala 35 000,- Ft. týždenne, ale už nepracuje a poberá len rodinné prídavky. V prípade potreby im pomáhajú jeho, resp. družkini rodičia, ktorí im niekedy poskytnú 10 - 20 000,- Ft. Znížené výživné žiadal určiť v maďarskej mene, keďže kurz eura stúpa a forintu klesá. V písomnom vyjadrení, súdu doručenom dňa 29.12.2022 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 12.01.2023 z finančných dôvodov. Uviedol, že ho partnerka opustila a spoločného syn vychováva sám, za pomoci rodiny. Do decembra 2022 poberá rodičovský príspevok a má príjem z príležitostných prác. Rodinné prídavky na

spoločného syna poberá jeho matka, ktoré mu však nedáva. V čase, keď je na príležitostnom pracovisku, čo je denne, pracuje ako „dohodár“, sa o syna stará jeho otec.

2. Matka s návrhom nesúhlasila. Poukázala na to, že od určenia výživného v r. 2019 sa náklady na deti zvýšili. Staršia dcéra už navštevuje strednú školu a mladšia 8. ročník základnej školy. Zvýšené náklady sú aj s návštevou ZUŠ staršou dcérou. Deti sa síce stravovali v školskej jedálni, ale od minulého školského roka jedáleň nenavštevujú, keďže si to nemohla finančne dovoliť. Mladšej dcére sa stále zhoršuje zrak, ktorý stav treba riešiť. Hlavne mladšie dieťa zle znáša nezáujem otca, začína mať až depresie. Bude potrebné s ňou vyhľadať psychológa, sama o to prejavila záujem. Svoje pocity sms -

správou oznámila otcovi, ktorý jej odpovedal, že nie je dobrou dcérou, keďže ho nevyhľadáva. Snaží sa deťom poskytnúť všetko, čo môže. Popri zamestnaní vypomáha občas kamarátovi v pizzerii. Nedostáva však peniaze, len pizzu zadarmo. Má vedomosť o tom, že otec popri poberaní rodičovského príspevku pracoval načierno, bez zmluvy. Rodina mu poradila, aby išiel na materskú, aby mohol požiadať o zníženie výživného. Na sociálnych sieťach sa otec chválil, že si napr. kúpil „Gucci“ opasok alebo okuliare „Prada“. Ani určené výživné neuhrádza, platí na obe deti len 60,- eur. Podala aj trestné oznámenie. Malo byť na tunajšom súde pojednávanie 27.10.2022, na ktoré sa otec nedostavil. Vyhľadal ju otec otca so svojou družkou, ktorí prejavili záujem sa s deťmi stretávať. Maloleté deti si nosia do svojej domácnosti v Maďarsku, napr. v lete, na Vianoce. Starý otec sa vyjadril sám, že sa za otca detí hanbí za to, že sa otec o deti nezaujíma. Asi raz za dva mesiace otec dcéram cez sociálne siete napíše, že ich ľúbi, ale nezaujíma sa o to, ako sa im darí alebo o ich potreby. Sám otec otca jej uviedol, že otec popri materskej pracoval. Pokiaľ sú deti u starého otca, nechcú sa stretnúť s otcom. Samé si uvedomujú, že otec má financie na luxusné veci pre seba, len pre ne nemá peniaze. Deti otec nevidel od februára 2020, nič im nedáva ani na sviatky, Vianoce. Obe deti mali zvýšené náklady na zubný strojček (pre jednu to bolo 350,- eur). Potvrdila, že jej finančne vypomáha priateľ, ktorý pracuje ako kamionista, ako aj jej matka, ktorá uhrádza pre deti náklady so zubárom.

3. Kolízny opatrovník nesúhlasil so znížením výživného. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by otcovi bránil jeho zdravotný stav k tomu, aby si zvýšil príjem. Dovolil si pracovať aj popri starostlivosti o dieťa. Má za to, že ani určené výživné už nie je postačujúce. Navrhol zamietnuť návrh, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom bola určená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 28.02.2019 č.k. 10P/134/2018-146, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Na čas po rozvoде boli deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal na výživu detí prispievať mesačne sumou 80,- eur pre maloletú E. a 60,- eur pre maloletú I. T.. Rodičia sa dohodli, že obaja sú oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok. Tiež sa dohodli na tom, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatku 19:00 hod. do soboty 20:00 hod. V tom čase súd pri určení výživného prihliadol na to, že matka dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 561,71 eur. Mesačne uhrádzala za služby spojené s užívaním bytu 158,86 eur, RTVS 4,64 eur, elektrinu 27,- eur, Slovak Telekom 106,34 eur, Home Credit Slovakia - spotrebný úver 10,02 eur, internet a Magio 30,68 eur, nájomné za garáž 20,- eur, spotrebný úver VÚB banka 232,09 eur a poistenie úveru 15,22 eur. Ročne hradila za komunálny odpad 77,94 eur. Rodinné prídavky nepoberala. nehnuteľný majetok nevlastnila. Otec bol zamestnaný s príjmom 150 000,- Ft. (t.j. 474,74 eur ku dňu rozvodu) mesačne. Uhrádzal mesačne za podnájom 80 000,- Ft. (253,20 eur), paušál za mobilný telefón 16 000,- Ft. (50,64 eur), plyn

10 000,- Ft. (31,65 eur). Žil v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej maloletým synom, pričom priateľka na spoločnú domácnosť neprispievala, nehnuteľnosť nevlastnil. Maloletá E. bola žiačkou 6. ročníka základnej školy. Stravné v škole mesačne predstavovalo 23,23 eur. Navštevovala ZUŠ, hudobný a tanečný odbor, ročný poplatok bol 150,- eur. Nakoľko mala vývinovú poruchu učenia (dysgrafia, dysortografia) navštevovala Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva. Maloletá I. T. navštevovala 4. ročník základnej školy. Tiež navštevovala ZUŠ - tanečný odbor, poplatok predstavoval 65,- eur ročne. Poplatok za stravu v školskej jedálni bol mesačne 21,85 eur. Rodičia detí nemali inú vyživovaciu povinnosť.

4.1. V čase začatia konania matka uhrádzala preddavky spojené s užívaním bytu v nezmenenej výške ako v čase rozvodu, v roku 2022 vo výške 160,86 eur a od 01.01.2023 vo výške 218,87 eur. Elektrinu v r. 2021 uhrádzala vo výške 41,80 eur, v r. 2022 46,80 eur. Paušál Slovak Telekom v r. 2021 platila 153,56 eur a v r. 2022 138,10 eur, internet Magio platí mesačne 46,61 eur (v r. 2021 to bolo 43,62 eur). Nájomné za garáž sa zvýšilo na sumu 25,- eur mesačne a splátka spotrebného úveru vo VÚB na 250,80 eur (v roku 2021 241,61 eur). Poplatok za komunálny odpad predstavuje 98,97 eur ročne. Za rok 2021 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 697,76 eur a za rok 2022 vo výške 775,58 eur. Poberá od 01.01.2023 rodinné prídavky vo výške 120,- eur mesačne (do 31.12.2022 vo výške 60,- eur). Počet jej vyživovacích povinností sa nezmenil. V predchádzajúcom roku mala zvýšené náklady so zubným strojčekom pre deti vo výške 350,- eur pre jedno dieťa, o ktorej skutočnosti dôkaz nepredložila. Podľa udania matky, tieto náklady znášala jej matka.

4.2. Otcovi detí bol za obdobie 07.06.2020 do 22.12.2021 priznaný rodičovský príspevok vo výške 7 639,03 Ft. (19,12 eur) brutto na kalendárny deň (čl. 172) a od 01.01.2022 vo výške 28 500,- Ft. (71,32 eur) mesačne (čl. 174). Pracovný pomer otec ukončil dňa 22.06.2021 dohodou (čl. 165), avšak od júna 2020 mu žiadna mzda vyplácaná nebola. Družka otca pracovala do decembra 2021, podľa udania otca jej príjem predstavoval 35 000,- Ft. (87,59 eur) týždenne a poberá rodinné prídavky vo výške 26 000,- Ft. (65,- eur) mesačne. Podľa predložených dokladov, otec do 31.12.2021 uhrádzal mesačne za podnájom 95 000,- Ft. (237,74 eur) od 01.01.2022 platí 103 000,- Ft. (257,76 eur), kúrenie 24 834,- Ft. (62,15 eur), plyn 4 374,- Ft. (10,95 eur), TV + internet 37 841,- Ft. (94,70 eur), vodu 1 930,- Ft. (4,83 eur), spoločné priestory 5 855,- Ft. (14,65 eur) a 4 953,- Ft. (12,40 eur) za odpad štvrťročne. Je naďalej vlastníkom motorového vozidla (vlastnil ho už v čase ostatného rozhodnutia o výživnom). Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. Z., nar. XX.XX.XXXX. Podľa ostatného vyjadrenia otca (čl. 340) vyplácanie rodičovského príspevku mu skončilo 22.12.2022 a v súčasnosti pracuje na dohodu o vykonaní práce, doklad o svojom príjme nepredložil.

4.3. Maloletá E. navštevuje prvý ročník SOŠ Šahy (v čase začatia konania bola žiačkou 9. ročníka ZŠ). Nestravuje sa v školskej jedálni, ktorú nenavštevovala ani minulý rok. Naďalej navštevuje ZUŠ, pričom v tomto školskom roku ročné náklady predstavujú 287,- eur (v predchádzajúcom školskom roku činili 152,- eur). Maloletá I. T. je žiačkou 8. ročníka základnej školy. Tiež sa už dva roky nestravuje v školskej jedálni, nemá osobitné záujmy.

5. Podľa čl. 1 ods. 1 nariadenia rady (ES) č. 4/2019 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej len „nariadenie“), toto nariadenie sa vzťahuje na vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z rodinných vzťahov, príbuzenstva, manželstva alebo švagrovstva.

5.1. Podľa čl. 15 nariadenia, rozhodné právo vo veciach vyživovacej povinnosti v členských štátoch, ktoré sú viazané Haagskym protokolom o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z 23. novembra 2007 sa určuje podľa tohto protokolu.

5.2. Podľa čl. 3 ods. 1 Haagskeho protokolu, pokiaľ nie je v tomto protokole ustanovené inak, vyživovacia povinnosť sa spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného.

5.3. Podľa čl. 3 písm. b) nariadenia rady (es) č. 4/2019 z 18. decembra 2008 v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Z výkladu ustanovenia § 78 Zákona o rodine vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného

resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Až v prípade, že má súd preukázanú zmenu pomerov, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

16. Súd poukazuje nato, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich riadneho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

17. Účelom výživného je uhrádzanie nie len priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb mal. dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k mal. deťom musí mať súd na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nie len výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoju záujmov a záľub, príp. prípravu na povolanie.

18. Základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného, ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale súdané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými čo kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania, ale aj na potencionálne príjmy, teda nie len to čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku.

19. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 218 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

21. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

22. V prejednáwanej veci mal súd preukázané, že od ostatnej úpravy výživného uplynulo obdobie štyroch rokov, za ktoré obdobie sa kvalifikovaným spôsobom zmenili pomery tak na strane maloletých detí, ako i na strane rodičov. Obe deti fyzicky vyspeli, v ktorej súvislosti došlo k zvýšeniu nákladov na ich ošatenie,

stravovanie, hygienické potreby, športové a kultúrne vyžitie. V čase rozhodnutia súdu maloletá E. už navštevuje strednú školu, teda sa štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie a maloletá I. T. je už žiačkou druhého stupňa základnej školy. Naďalej má matka zvýšené náklady s uhrádzaním poplatkov v ZUŠ pre staršiu dcéru, na ktorú skutočnosť sice už bolo prihladené v konaní o určení výživného, avšak súd poukazuje na to, že došlo ich rapidnému zvýšeniu zo 150,- eur na sumu 287,- eur od tohto školského roku. U matky v porovnaní s rokom 2019 došlo v r. 2021 k zvýšeniu

príjmu o 136,05 eur a v r. 2022 o 213,87 eur mesačne. Zároveň už poberá pre deti rodinné prídavky (č. 2021, 2021 vo výške 30,- eur pre jedno dieťa, od 01.01.2023 vo výške 60,- eur pre jedno dieťa), ktoré v čase rozvodu manželstva nepoberala. Otcovi detí dňa 22.12.2019 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, ktorá skutočnosť však sama o sebe nie je dôvodom pre zníženie výživného. V čase narodenia jeho syna, otec bol v pracovnom pomere, teda mal príjem zo zamestnania a to až do nástupu na rodičovskú dovolenku, pričom podľa zhodného prejavu rodičov, až do novembra 2020 uhrádzal výživné v určenej výške. Sice od 07.06.2020 začal otec poberať rodičovský príspevok, ktorého výška do 22.12.2021 sa pohybovala v rozmedzí 535,36 - 592,72 eur mesačne v závislosti od počtu kalendárnych dní. Je teda zrejmé, že napriek tomu, že bol na rodičovskej dovolenke došlo k zvýšeniu jeho príjmu oproti stavu v čase rozvodu manželstva o 60,62 - 117,98 eur mesačne. I napriek tomu, že od 01.01.2022 došlo k zníženiu rodičovského príspevku na sumu 71,32 eur mesačne súd návrhu otca nevyhovел majúc za to, že otec i v tomto období pracoval bez zmluvy, čo sám uviedol pri výsluchu pred dožiadaným súdom. Uviedol, že zasiela od decembra 2020 výživné 85,- eur, pretože si toľko vie zarobiť. Skutočnosť, že otec mal okrem rodičovského príspevku i ďalší príjem nasvedčuje i to, že bol i je schopný uhrádzať svoje mesačné náklady, ktorých výška len v súvislosti s nájmom a energiami (bez stravy, ošatenia, hygieny, pohonných hmôt a pod.) predstavuje podľa ním predložených dokladov 445,04 eur. Pokiaľ by skutočne jeho príjem pozostával len z rodičovského príspevku okolo 535,- eur, resp. od 01.01.2022 vo výške 71,32 eur. Tieto by nebol schopný uhrádzať i s poukazom na svoje tvrdenie o tom, že jeho priateľka dosahovala príjem len do decembra 2021. Podľa tvrdení otca by potom jeho príjem spolu s príjmom partnerky predstavoval od 01.01.2022 sumu okolo 136,- eur mesačne (rodičovský príspevok a rodinné prídavky). Otec nijakým spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že z finančného hľadiska bolo výhodnejšie pre neho zostať na rodičovskej dovolenke. Nič mu nebránilo ani po 01.01.2022, keď došlo k poklesu rodičovského príspevku opätovne sa zapojiť do pracovného procesu. Ani po ukončení rodičovskej dovolenky, t.j. od 22.12.2022 súd nevzhladol dôvod pre zníženie výživného, keď otec nepreukázal hľadanie si práce na plný úväzok napriek tomu, že je vyučený predavač, má oprávnenie na obsluhu vysokozdvížneho vozíka, vodičské oprávnenie na vedenie nákladného auta, oprávnenie na výkon bezpečnostnej služby (čl. 136). Nepreukázal, že by mu v hľadaní si zamestnania bránili objektívne dôvody (napr. nepriaznivý zdravotný stav). Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že s priateľkou prerušili spolujitie a spoločný syn zostal v jeho starostlivosti, keď má právo domáhať sa určenia výživného zo strany jeho matky na príslušnom súde. V konečnom dôsledku počínanie otca v skončení pracovného pomeru k 22.06.2021 dohodou, počas trvania rodičovskej dovolenky súd vyhodnotil tiež ako vzdanie sa zamestnania, keď u tohto zamestnávateľa otec pracoval už od 05.07.2018 a po ukončení rodičovskej dovolenky mohol do pôvodného zamestnania opätovne nastúpiť. Súd rešpektuje právo otca na nový rodinný život po rozvode s matkou mal. detí, jeho právo mať ďalšie deti, avšak táto okolnosť nemôže byť na ujmu jeho maloletých dcér, ktorých sa konanie týka. Otec je povinný zabezpečiť si príjem v takej výške, aby bol schopný plniť si všetky svoje vyživovacie povinnosti, keď náklady na jeho maloleté dcéry už len uplynutím času a fyzickým rastom stúpajú. Je potrebné tiež poukázať na to, že otec mimo výživného (ani určené výživné neplatí v plnej výške) na výdavkoch detí nijakým iným spôsobom neparticipuje, s deťmi sa nestretáva. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný. Za nedôvodný považoval súd i návrh otca na určenie výživného vo forintoch, keď výrok rozsudku o plnení v peniazoch, t.j. aj o výživnom sa zásadne vyjadruje v zákonnej mene euro. Sice Civilný sporový poriadok (§ 218 ods. 2) pripúšťa aj vyjadrenie výroku o plnení v peniazoch aj v cudzej mene odlišnej od eura. Prichádza to predovšetkým do úvahy v prípadoch, ak je v cudzej mene vyjadrený predmet konania. Naďalej je dôvodné ponechanie určeného výživného v mene platnej na území Slovenskej republiky, keď nestabilný kurz forintu k euru nemôže byť na ujmu maloletých detí.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).