

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714204769
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714204769.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa F. J. H., dôchodcu, bytom R. XXXX/XX, Y., právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou Advokátskej kancelárie, so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti odporkyni F. H., dôchodkyni, bytom R. XXXX/XX, Y., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Štrbáň, s.r.o., so sídlom ul. 1. mája 1455/5, Púchov, v konaní o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

Súd **zrušuje** bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k osobnému automobilu Škoda Felícia, ev.č. Y. XXX D. v hodnote 700,- €, k bytu č. X v obytnom dome súpisné číslo XXXX, na parcele KNC XXX/X, vchod XX na prízemí, ako aj podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 68/2944-inách na LV č. XXXX k.ú. Y. a parcele KNC XXX/X "zastavané plochy a nádvoría" o výmere 581 m² v podiele 68/2944-in, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k.ú. Y. tak, že osobný automobil Škoda Felícia, ev.č. Y. XXX D. **prikazuje** do výlučného vlastníctva navrhovateľa F. J. H., nar. XX. XX. XXXX.

Byt č. X v obytnom dome súpisné číslo XXXX, na parcele KNC XXX/X, vchod XX na prízemí, ako aj podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 68/2944-inách na LV č. XXXX k.ú. Y. a parcelu KNC XXX/X "zastavané plochy a nádvoría" o výmere 581 m² v podiele 68/2944-in, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k.ú. Y. **prikazuje** do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa F. J. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX/XX, Y., občana P. a odporkyne F. H., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX/XX, Y..

Navrhovateľ je **povinný** vyplatiť odporkyni, z titulu spoluvlastníckeho podielu k automobilu sumu 350,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ požiadal súd o vyporiadanie BSM.

Uviedol, že účastníci konania uzatvorili manželstvo XX. XX. XXXX a ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené 11. 05. 2013. Maloleté deti z manželstva nepochádzajú.

Predmetom vyporiadania sú osobný automobil Z., e.č. Y. XXX D. a byt č. X vo vchode č. XX, v obytnom dome súpisné číslo XXXX, na parcele KNC XXX/X k.ú. Y., ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a parcele.

Vyporiadanie BSM si predstavoval tak, že osobný automobil pripadne do jeho výlučného vlastníctva a byt do výlučného vlastníctva odporkyne, ktorá navrhovateľa vyplatí.

Uviedol, že je občan P. a nemôže zostať na Slovensku, pretože by mu v prípade potreby nemal kto pomôcť.

V P. vlastní 2-izbový byt a rodinný dom so záhradou a poľami. Ani dom, ani byt neprenajíma.

Nemá peniaze na to, aby odporkyňu vyplatil a byt, ktorý je predmetom BSM nechce.

Odporkyňa sa k návrhu na vyporiadanie BSM pripojila.

Účastníci sa dohodli na tom, že zostatková hodnota osobného automobilu Škoda Felícia je 700,- €.

Odporkyňa najskôr súhlasila s tým, aby do jej výlučného vlastníctva pripadol byt, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania s tým, že navrhovateľov podiel vyplatí do 6-tich mesiacov. Potom ako znalec S.. Č. ohodnotil byt s príslušenstvom na 54.700,- € uviedla, že nie je ochotná vyplatiť navrhovateľovi 27.000,- € preto, lebo popiera, že by sa navrhovateľ na získaní bytu podieľal rovnakým spôsobom ako ona.

Účastníci konania získali byt ako družstevný a členský podiel zložili spoločne, neskôr byt odkúpili. Počas toho ako v byte bývali, dala odporkyňa prerobiť kuchyňu tak, že starú kuchynskú linku vyhodili a odporkyňa kúpila za 14.000,- Sk novú linku. Do kuchyne namontovali laminátové plávajúce podlahy, ktoré namontovali rovnako aj do chodby a spálne. Kúpa a položenie plávajúcich podláh stáli okolo 500,- €, ktoré zaplatila počas manželstva odporkyňa. V spálni vymenila pôvodné okno za plastové, ktoré stálo 13.000,- Sk.

S navrhovateľom sa dohodli tak, že navrhovateľ platil nájomné a ona prispievala na domácnosť, ale aj na renováciu bytu.

Odporkyňa je odkázaná na bývanie v byte účastníkov konania, navrhovateľ sa chce odsťahovať do P. kde má rodinný dom. Nepričinil sa rovnakým spôsobom ako odporkyňa na nadobudnutí bytu a preto žiadala, aby jej podiel v hodnote majetku bol vyšší ako podiel navrhovateľa a mal by byť v rozmedzí 60 až 70 %. Navrhovateľ odporkyňu a ich deti vystavoval psychickým stresom, správal sa k nim násilne a minimálne jeden až dva mesiace v roku sa zdržiaval v P.. Nepodieľal sa na zabezpečení chodu domácnosti a teda mu nepatrí polovica majetku.

Je ochotná navrhovateľa vyplatiť, ale v súčasnosti nemá peniaze a úver jej nikto neposkytne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a znalca S.. R. Č., oboznámením výpisov z listu vlastníctva, spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 6C 37/13, znaleckého posudku S.. R. Č. a potvrdenia o majetkových pomeroch navrhovateľa.

Bolo zistené, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 08. 04. 2013, č.k. 6C 37/2013-16, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. 05. 2013.

Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patrí osobný automobil Škoda Felícia, ev. č. Y. XXX D.. Hodnota automobilu podľa dohody účastníkov je 700,- €. Okrem toho účastníci konania nadobudli 3-izbový byt č. X vo vchode XX, v obytnom dome súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na KNC parcele XXX/X k.ú. Y., podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a parcele č. XXX/X. Všeobecná hodnota uvedených nehnuteľností predstavuje podľa znaleckého posudku S.. R. Č. č. 0134/2014, zaokrúhlene 54.700,- €.

Osobný automobil chce do výlučného vlastníctva navrhovateľ, byt s príslušenstvom chce do výlučného vlastníctva odporkyňa s tým, že žiada, aby jej podiel na nadobudnutí bytu bol 60 až 70 %. Nemá peniaze na vyplatenie podielu navrhovateľa.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ods. 3, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. Hoci odporkyňa tvrdila, že sa na získanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov pričinila väčšou mierou ako navrhovateľ, na svoje tvrdenia nepredložila žiadne dôkazy. Preto sa súd vychádzajúc z ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka, rozhodol vyporiadať BSM účastníkov tak, že každému z nich pripadne jedna polovica z hodnoty majetku, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Osobný automobil prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa a pretože účastníci konania sa dohodli na všeobecnej hodnote automobilu 700,- €, zaviazal navrhovateľa vyplatiť odporkyňi jednu polovicu z hodnoty automobilu 350,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa chcela, aby do jej výlučného vlastníctva bol prikázaný byt č. 2, v obytnom dome súpisné číslo XXXX s príslušenstvom. Nedisponuje však požadovanou sumou na to, aby podiel navrhovateľa mohla vyplatiť.

V konaní o vyporiadanie BSM nemôže súd nehnuteľnosť, ktorá je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov predať a výt'azok rozdeliť medzi účastníkov konania. Preto jediným riešením bolo, že byt č. X s príslušenstvom prikázal do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

V prípade, že sa účastníci nedohodnú o tom, akým spôsobom bude vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k uvedenému bytu, je možnosť postupovať podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pretože ani navrhovateľ, ani odporkyňa neboli v konaní úplne úspešní, súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri vyhlásení rozsudku súd zaviazal odporkyňu zaplatiť súdny poplatok a náhradu trov súdneho konania preto, lebo navrhovateľovi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Po vyhlásení rozsudku požiadala odporkyňa o oslobodenie od súdnych poplatkov a pretože jej súd uznesením oslobodenie od súdnych poplatkov priznal, o náhrade trov konania a náhrade súdneho poplatku v rozsudku nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.