

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/94/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216522  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216522.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann-Podobovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s. Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava proti odporcovi: V. E., N.. X. X. XXXX, trvale bytom W.Á. A., T. XXXX/, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou P. Q., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie 106,99 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 106,99 Eur s úrokom 13,80 % ročne zo sumy 106,89 Eur od 12. 12. 2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 106,89 Eur od 12. 12. 2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 16, 50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 58,58 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 106,99 € s úrokom 13,80 % ročne zo sumy 106,89 Eur od 12.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 106,89 Eur od 12.12.2013 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 3.6.2009 uzatvoril s odporcom Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003224733R, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1.700,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v dohodnutých 36 mesačných splátkach. Záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, preto veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru ku dňu 22.06.2012 a vzniklo mu právo požadovať od odporcu celý peňažný dlh, ktorý ku dňu 11.12.2013 predstavoval sumu 106,99 €, pozostávajúcu z istiny nesplateného úveru 106,89 €, vyčísleného úroku z omeškania 0,10 € a je oprávnený domáhať sa zaplatenia úroku z omeškania odo dňa 12.12.2013 až do zaplatenia. Keďže odporca dlh dobrovoľne nesplnil, obrátil sa navrhovateľ na súd.

Dňa 23.4.2014 vydal súd platobný rozkaz č.k. 10C 94/2014-91, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súd zrušil pre neznámy pobyt odporcu, odporcovi ustanovil opatrovníka v osobe tajomníčky Okresného súdu Považská Bystrica, P. Q. a vo veci nariadil pojednávanie.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, s takýmto postupom súhlasil a v neprítomnosti odporcu a jeho opatrovníčky, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o ČSOB Spotrebiteľskom úvere č. 0033224733R zo dňa 3.6.2009, Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery (ďalej len obchodné podmienky), výpisu z úverového účtu, Oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 9.7.2012, doručenky, vyčíslenia pohľadávky, písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 13.3.2014 a zistil nasledovné:

Na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003224733R zo dňa 3.6.2009 (ďalej len Zmluva) navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 1.700,- Eur, pri úrokovej sadzbe 13,80 % a RPMN 19,02 %. Odporca sa zaviazal splácať úver v 36 mesačných splátkach 15. Deň v mesiaci počnúc dňom 15.07.2009, pričom posledná splátka bola splatná dňa 15.6.2012. Prvá a predposledná splátka predstavovala sumu 58,20 Eur. Posledná splátka mala byť vypočítaná navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky Československej obchodnej banky zo dňa 1.1.2009 a VPP-ŽP 2006 zo dňa 22.8.2006 a B-S, I, IÚ, PN, N 2008 zo dňa 1.4.2008 (poistné podmienky).

Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca poskytnutý úver vyčerpal, avšak tento nesplácal riadne a včas. Od 23.02.2013 neuhradil žiadnu splátku.

Podľa čl. 9.1. písm.d) Obchodných podmienok je banka oprávnená oznámením odoslaným dlžníkovi písomne vyhlásiť, že všetky jej pohľadávky z poskytnutého úveru sú splatné ku dňu uvedenému v oznámení, ak na stane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola zmluva uzatvorená, a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov dlžníka, najmä dlžník bude v omeškaní so splatením akejkoľvek sumy voči banke.

Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 9.7.2012 navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňom 22.06.2012.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 13.3.2014 vyplýva, že žalovaná istina 106,99 Eur pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 106,89 Eur a úroku z omeškania vo výške 0,10 Eur vyčíslený ku dňu 11.12.2013, ktorý predstavuje v zmysle čl. 4.2. VZP 9 % tný úrok z omeškania ročne od 16.2.2010 do 22.4.2011 a 8,25 % ročný úrok z omeškania za obdobie od 23.4.2011 do 11.12.2013.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje nevyhnutné zákonom vyžadované náležitosti. Odporca obsah zmluvy a zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporcovi poskytol úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej, či

inej podnikateľskej činnosti. Ide teda zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Je nesporné, že odporca mal dlh splatiť v splátkach, no túto povinnosť nesplnil riadne a včas. Navrhovateľ preto využil právo zakotvené v zmluve /v obchodných podmienkach/v čl. 9.1. písm.d) a vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru a následne dôvodne žiadal od odporcu splatenie celého poskytnutého úveru aj s dohodnutým 13,8 % tným úrokom. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z nesplatenej istiny 106,89 Eur od 12.12.2013, kedy sa odporca preukázateľne dostal do omeškania . Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. patrí navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, teda vo výške 9 %. Z uvedeného dôvodu súd aj v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 2 úkony právnej služby á 16,60 € (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 a) ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), k tomu prislúcha zodpovedajúca náhrada hotových výdavkov vo výške 7,81 € x 2. Keďže je advokát platiteľom DPH, súd zvýšil v zmysle § 18 ods.3 cit. vyhl. odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške o 20 % DPH, teda o sumu 9,76 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.