

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114214223
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114214223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom tamtiež, proti žalovanej: D. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v A., A. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou L. L., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 177,86 Eur s príslušenstvom a trovy konania, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný tunajším súdom dňa 12.08.2014, č. k. 19C/209/2014-26.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 177,86 EUR spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 09.10.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 79,62 EUR, z čoho suma 63,12 EUR predstavuje trovy právneho zastúpenia a suma 16,50 EUR predstavuje iné trovy, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 05.06.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 177,86 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 09.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania vyčíslených v žalobnom návrhu.

V žalobe poukázal na to, že na základe žiadosti žalovanej predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. zriadila v prospech žalovanej bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovanej úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovanou a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14.1. Obchodných podmienok. Z tohto dôvodu veriteľ vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky v celkovej výške 214,50 Eur pozostávajúcu z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 177,86 Eur, úrokov v sume 24,07 Eur, poplatkov v sume 12,57 Eur a súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Do dnešného dňa žalovaná dlžnú čiastku nezaplatila, napriek opakovaným písomným výzvam, od 09.10.2013 sa dostala s úhradou dlžnej čiastky do omeškania. Preto žalobca má právo požadovať popri istine zaplatenie tiež úrokov v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola predmetná pohľadávka z titulu

nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX postúpená na žalobcu.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť na súdom známou adresu žalovanej, preto v súlade s ust. § 173 ods. 2 OSP súd predmetný platobný rozkaz zrušil.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. súd ustanovil žalovanej, ktorej pobyt súdu nie je známy opatrovníčku, ktorá sa k žalobe nevyjadřila.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., súd vo veci nenariadľoval pojednávanie a rozhodoval na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Z pripojenej Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 03.10.2006 a tiež zo žalobného návrhu vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorili v písomnej podobe predmetnú zmluvu dňa 03.10.2006, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu bankou pre žalovanú a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky, pričom účet sa zriadil v mene SKK.

Zo žalobného návrhu a tiež z pripojenej Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty zo 06.11.2006 a zo 06.12.2006 súd zistil, že v súvislosti so zriadením predmetného účtu Slovenská sporiteľňa, a.s. predmetnými zmluvami dňa 06.11.2006 a dňa 06.12.2006 vydala platobnú kartu, ktorej podmienky používania boli upravené vo VOP, Obchodných podmienkach a v Sadzobníku, ktoré boli súčasťou predmetných zmlúv.

Z článku 14.1. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom vyplýva, že prípadné porušenia sú najmä prípady akéhokoľvek nepovoleného prečerpania trvajúceho viac ako 5 dní (písm. a).

Z článku 14.2. uvedených Obchodných podmienok vyplýva, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je bez ohľadu na to, či bolo povolené prečerpanie poskytnuté dlžníkovi ako privátnemu klientovi alebo mikro podnikateľovi, oprávnená postupovať podľa bodu 8.4. alebo zastaviť povolené prečerpanie úplne alebo až do doby, keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie povoleného prečerpania.

Z článku 8.4. písm. a) predmetných Obchodných podmienok vyplýva, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky.

Zo žalobného návrhu a tiež z pripojeného listu vo veci oznámenia o postúpení pohľadávky z 05.04.2013 vyplýva, že istina úveru vo výške 177,86 Eur bola predmetom postúpenia pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013. Predmetné postúpenie bolo žalovanej oznámené listom z 05.04.2013, o čom svedčí tiež k žalobe pripojený predmetný list.

Zo žalobného návrhu vyplýva, že žalovaná si neplnila svoje platobné povinnosti v súvislosti so zriadením bežného účtu a vydaním platobnej karty, v dôsledku čoho došlo k prečerpaniu limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, na základe čoho došlo ku dňa 30.09.2013 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky žalobcom, a to na základe listu zo dňa 01.10.2013, o čom svedčí tiež k žalobe pripojený list z tohto dátumu. Súčasne jej bola poskytnutá lehota na zaplatenie dlžnej čiastky do 08.10.2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4)

Podľa ust. § 4 ods. 2 cit. zákona v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 cit. zákona v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.3.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako predchodca žalobcu a žalovaná ako spotrebiteľka uzatvorili spotrebiteľské zmluvy - Zmluvu o bežnom účte, Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, obe v písomnej forme, v súvislosti s ktorými zmluvnými vzťahmi žalovaná porušila dojednané zmluvné podmienky tým, že na účte nedisponovala potrebným počtom peňažných prostriedkov, na základe čoho sa dostala do omeškania so zaplatením prečerpania, čím nastalo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov na účte žalovanej v trvaní viac ako 5 dní, na základe čoho veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru - poskytnutých peňažných prostriedkov. Na základe toho jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 177,86 Eur titulom dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania, ktorú napriek písomnej výzve nezaplatila v lehote do 08.10.2013. Dlžná čiastka sa súčasne stala predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom, na základe čoho žalobca preukázal v konaní aktívnu legitimitáciu.

Pretože žalovaná do dnešného dňa dlžnú sumu 177,86 Eur nezaplatila, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy 177,86 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 09.10.2013 do zaplatenia, čím vyhovel žalobe v celom rozsahu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd neúspešnú žalovanú v tomto konaní zaviazal na náhradu trov konania voči úspešnému žalobcovi.

Žalobca si trovy právneho zastúpenia vyčíslil v žalobnom návrhu na sumu 94,68 Eur pozostávajúcu z 3 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava, žaloba, predžalobná výzva z 23.1.2014) á 18,26 Eur, plus 3x režijný paušál á 8,04 Eur plus 20% DPH.

Súd posúdil vyčíslené trovy právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov a žalobcovi priznal trovy konania v celkovej výške 79,62 Eur, z toho sumu 16,50 Eur ako súdny poplatok a sumu 63,12 Eur ako trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 18,26 Eur (prevzatie a príprava, žaloba) plus 2x režijný paušál á 8,04 Eur plus 20% DPH vo výške 10,52 Eur.

Súd žalobcovi nepriznal uplatnené trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby- predžalobná výzva z 23.01.2014, k tomu uplatnený režijný paušál a DPH z dôvodu, že podľa názoru súdu nejde o trovy konania, príp. nejde o účelne vynaložené trovy.

Pretože žalobca je v konaní zastúpený advokátom, žalovaná je povinná trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p..

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p. súd vyjadril vo výroku o náhrade trov konania osobitne trovy právneho zastúpenia a osobitne iné trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do

15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).