

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514224811
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514224811.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. 8, X., t.č. bytom ubytovňa B. akad. L. J., I. č. XX, X. a otca neuvedeného, na návrh manželov: T.. H. K., nar. XX.XX.XXXX a T.. I. K., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. kríži č. XX, X., o zverenie do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú I. O., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželov T.. H. K., nar. XX.XX.XXXX a T.. I. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. kríži XX, X..

Pestúni sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach s tým, že vo veciach iných než bežných môžu tak konať len so súhlasom zákonného zástupcu maloletej, pričom právne úkony podliehajú následnému schváleniu súdom.

Pestúni sú p o v i n n í predkladať správu o výkone pestúnskej starostlivosti príslušnému súdu vždy k 01. júnu a k 01. decembru v každom kalendárnom roku.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú v sume 40 eur mesačne na účet príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred.

Týmto sa mení rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V č.k. 17P 3/2014-26 zo dňa 19.03.2014 a ním nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou sa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2014 požiadali navrhovatelia o zverenie maloletej I. do svojej pestúnskej starostlivosti, ktoré konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 22P 52/2014. Toho istého dňa bol tunajšiemu súdu doručený ich návrh na zverenie maloletej do ich osobnej starostlivosti predbežným opatrením. Návrh bol odôvodnený tým, že po tom, čo im rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P 26/2011-241 zo dňa 26.10.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 110/2013-295 zo dňa 30.07.2013 bola zverená do pestúnskej starostlivosti maloletá O. V., nar. XX.XX.XXXX, sú opakovane zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, k čomu ich motivovala túžba aj záujem pomôcť dieťaťu vyrastať v rodinnom prostredí a zabezpečiť pre O. súrodencu. Pre oboch je téma náhradného rodičovstva a detí z detských domovov

blízka, nakoľko navrhovateľ vyrastal v X., kde sa celý život stretával s deťmi z domova a matka navrhovateľky bola adoptovaná. T. I. O. sa narodila slobodnej matke, ku ktorej nebolo priznané otcovstvo. Bývala v ubytovni pre zamestnancov, kde nie je povolené bývanie pre matku s dieťaťom, z ktorého dôvodu sa rozhodla pre umiestnenie maloletej do detského domova, avšak nedala súhlas na osvojenie a teda dieťa nie je právne voľné a je možné si ho vziať len do náhradnej osobnej starostlivosti vo forme pestúnskej starostlivosti. S maloletou boli uskutočnené viaceré interakcie a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave odporúča v Správe o nadviazaní osobného vzťahu zo dňa 20.10.2014 zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľov, ktorí sa dieťa rozhodli prevziať do starostlivosti za účelom jej neskoršieho zverenia do pestúnskej starostlivosti po zoznámení sa s dieťaťom a oboznámením sa s jej rodinnou a sociálnou anamnézou, ako aj získaní všetkých dostupných informácií o jej zdravotnom stave. Navrhovatelia vyjadrili presvedčenie, že spĺňajú všetky predpoklady, aby maloletej mohli poskytnúť potrebnú starostlivosť, citovú oporu a zabezpečiť všetky podmienky pre jej ďalší vývoj a osobnostný rozvoj. Uviedli, že žijú v harmonickom manželstve, pričom maloletá O., ktorú už vychovávajú, dobre prosperuje a starostlivosť o dieťa oboch naplňa a obohacuje, pričom podľa nich je u nich aj toto dieťa spokojné, veľa sa usmieva, napreduje vo vývine, prejavuje voči nim dôveru a lásku. Obaja majú dobrý zdravotný stav, sú občianski bezúhonní, bývajú v kompletne zariadenom 3 izbovom byte v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Žiadali teda súd, aby predbežným opatrením umiestnil maloletú do ich osobnej starostlivosti na dobu do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci zverenia maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti - pestúnskej starostlivosti a to na ich náklady s tým, že sú oprávnení a povinní maloletú vychovávať, starať sa o ňu a zastupovať ju v bežných veciach.

Uznesením č. k. 22P 53/2014-5 zo dňa 10.11.2014 bola maloletá I. predbežne zverená do osobnej starostlivosti manželov Mg. H. K. a T. I. K. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Matke, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie vo veci samej doručené v súlade s ust. § 46 ods. 2 O.s.p. sa naň nedostavila, pričom svoju neúčast' neospravedlnila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, potvrdeniami o príjme navrhovateľov a ich zdravotnej spôsobilosti, výpismi z registra trestov navrhovateľov a výpismi z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 09.12.2014 zo šetrenia pomerov v rodine navrhovateľov a jeho odporúčaním k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 21.10.2014, rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. BA1/2014/3498-13/VAL zo dňa 20.08.2014, oboznámil sa s podstatným obsahom rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P 26/2011-241 zo dňa 26.10.2012 a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P 53/2014 a 17P 3/2014, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci stav veci:

Maloletá I. sa narodila z mimomanželského vzťahu jej matky ako jej štvrté dieťa, pričom otcovstvo k nej určené nie je. Tri staršie deti matky boli osvojené. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 17P 2/2014 zo dňa 09.01.2014 bola maloletá predbežne umiestená do Detského domova Harmónia v Bratislave. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P 3/2014- 26 zo dňa 19.03.2014 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť v detskom domove Harmónia so sídlom v Bratislave, Stavbárska č. 6 s odôvodnením, že v tom čase nebolo možné opateru maloletej zabezpečiť iným spôsobom, než v podmienkach ústavného zariadenia s tým, že matke, ktorá bola zamestnaná v Univerzitnej nemocnici Bratislava s netto mzdou cca 664,73 eur mesačne určil výživné vo výške 40 eur mesačne, ktoré ju zaviazal prispievať na účet ústavného zariadenia. Predbežným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 22P 53/2014 zo dňa 10.11.2014 bola maloletá do právoplatného rozhodnutia o pestúnskej starostlivosti zverená do starostlivosti manželov K., ktorí s dieťaťom nadväzovali osobnú interakciu od začiatku októbra 2014, spočiatku za prítomnosti psychológa a profesionálneho rodiča. Manželia K. mali už v pestúnskej starostlivosti mal. O. V., nar. XX.XX.XXXX a to na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.10.2012. Do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom boli opakovane zapísaní na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 20.08.2014, keď prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali v Občianskom

združení Návrat v období od marca do júna 2011 a aktualizáciu prípravy v období od 15.07.2014 do 08.08.2014. Navrhovatelia sú manželmi od r. 2007, ich manželstvo je zatiaľ bezdetné. Na rolu pestúnov si zvykli a prežívajú ju ako rodičovskú, pričom zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletá O. zo starostlivosti pestúnov očividne profituje a obdobne po predbežnom zverení do ich starostlivosti prosperuje aj maloletá I.. Rodina býva v 3-izbovom kompletne zariadenom byte v ich osobnom vlastníctve, kde majú vytvorené veľmi dobré podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

Na základe všetkých uvedených skutočností navrhol kolízny opatrovník návrhu navrhovateľov vyhovieť, keď zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti považoval pre dieťa za pozitívne a prospešné.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 Zákona o rodine § 48 ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún"). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. § 54

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1 až 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine a s prihliadnutím na všetky podmienky pestúnskej starostlivosti súd návrhu navrhovateľov v plnom rozsahu vyhovel. Podmienky na takéto rozhodnutie považoval súd za splnené, keďže navrhovatelia, ktorí nie sú osobami s biologickou príbuzenskou väzbou na maloletú, majú plnú spôsobilosť na právne úkony, boli riadne zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a ich osobné predpoklady a to tak zdravotné, osobnostné, ako aj morálne, a tiež ich spôsob života, keď žijú v dlhodobom stabilnom a usporiadanom partnerskom zväzku zaručujú, že pestúnsku starostlivosť budú vykonávať v záujme maloletého dieťaťa (§ 48 ZoR), keď aj doposiaľ boli bezproblémovo schopní zabezpečovať náhradnú starostlivosť touto formou aj o maloletú O. a pre prijatie ďalšieho dieťaťa sa rozhodli práve po pozitívnej skúsenosti s prvým dieťaťom, ktorá zároveň preverila ich motiváciu. Maloletá I. si po jej predbežnom zverení navrhovateľom u nich bezproblémovo zvykla, v ich rodine veľmi dobre prosperuje a taktiež perspektíva pre ďalší pozitívny vývoj ich vzájomného vzťahu je veľmi dobrá.

Hoci súd konal v neprítomnosti matky, prihliadal na jej vyjadrenie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17P 3/2014 o nariadenie ústavnej starostlivosti, v ktorom súhlasila s náhradnou starostlivosťou nad maloletou. S prihliadnutím na krátkosť času medzi umiestnením maloletej do ústavnej starostlivosti a jej zverením do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, za ktorý nedošlo k podstatnej zmene pomerov, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určil matke totožný rozsah jej vyživovacej povinnosti, t.z. zaviazal ju prispievať na výživu maloletej sumou 40 eur mesačne v súlade s jej schopnosťami a možnosťami a súčasne jej uložil povinnosť, aby výživné poukazovala orgánu sociálnoprávnej ochrany detí (§ 51 Zákona o rodine).

Nakoľko zverením maloletej Lenky do pestúnskej starostlivosti boli splnené podmienky predpokladané ust. § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd vo výroku tohto rozhodnutia súčasne zrušil ústavnú starostlivosť, nariadenú nad maloletou rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P 3/2014-26 zo dňa 19.03.2014.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.z.:

- 1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- 2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- 3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- 4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- 5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- 6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- 7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- 8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.