

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010399
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6121010399.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Kvietka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2023, v trestnej veci obžalovanej K. A., stíhanej pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., účinného do 31.07.2019, konajúc o odvolaní obžalovanej voči rozsudku samosudkyne Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/30/2021 zo dňa 19.05.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej K. A. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/30/2021 zo dňa 19.05.2022 bola obž. K. A. uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ zák. č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 31.07.2019, a to za skutky, ktorých sa dopustila tak, že

1. dňa 05.01.2019 v čase o 14:58 hod. v predajni Billa, na ulici Nové Kalište č. 35, Banská Bystrica, využila nepozornosť J. Z. Q. a z nákupného vozíka, ktorý mala pri sebe, jej odcudzila čierno-žltý príručný batoh v hodnote 7,67 €, v ktorom sa nachádzala čierna koženková peňaženka v hodnote 5,78 € s finančnou hotovosťou vo výške 43,- €, občianskym preukazom, preukazom poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., preukazom Železničnej spoločnosti Slovenskej republiky, preukazom do knižnice na meno J. Z. Q., nákupnou kartou Billa a platobnou kartou k účtu vedenému v Poštovej banke, a.s., na meno J. Z. Q., čím J. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XX, A. A. spôsobila škodu krádežou vo výške 56,45 € a škodu na správnych poplatkoch vo výške 6,- €

2. dňa 05.01.2019 v čase o 15:40 hod v OD Kaufland, na Nám. Ľ. Štúra č. 32, Banská Bystrica, zo zipsom uzatvorenej čiernej kabelky, ktorú mala P. R. prevesenú cez plece, odcudzila čiernu koženú peňaženku s bordovým pásikom v hodnote 27,45 €, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., platobná karta značky Maestro zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na meno P. R. a finančná hotovosť 55,- €, čím P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XX, A. A. spôsobila škodu krádežou vo výške 82,75 €.

Za túto trestnú činnosť bola okresným súdom odsúdená podľa § podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., v spojení § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej P. R., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B. č. XX, A. A., škodu vo výške 82,75 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodenú so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho napadla svojim odvolaním v zákonnej lehote obžalovaná prostredníctvom svojej obhajkyne, ktoré neskôr zdôvodnila tým, že poukázala na rozpor znaleckých posudkov a to znalkyne V.. D. B. a V.. D. K., pričom podľa jej názoru súd nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie, prečo sa práve priklonil k posudku znalkyne V.. K. a vo svojom odvolaní ďalej navrhla odstrániť rozpory v daných posudkoch. Zároveň poukázala na vyjadrenie, že sa obhajkyňa mala vyjadriť na obrazovom zázname, že vyzerá osoba ako obžalovaná, pričom poukázala na skutočnosť, že obhajkyňa nebola vypočutá ako svedkyňa a nebola oprávnená sa vyjadrovať k danej skutočnosti a teda súd ani nemal prihliadať na túto skutočnosť pri hodnotení dôkazov.

Krajský súd na základe podaného odvolania vytyčil verejné zasadnutie na deň 12.01.2023, ktorého sa obžalovaná K. A. nezúčastnila, avšak prostredníctvom obhajcu oznámila, že má vedomosť o verejnom zasadnutí a súhlasí s vykonaním verejného zasadnutia v jej neprítomnosti, o čom predložil obhajca aj vyhlásenie.

V konečnom návrhu na verejnom zasadnutí obhajca zotrval na dôvodoch podaného odvolania, navrhol, aby súd odvolaniu vyhovel, zástupca krajskej prokuratúry naopak uviedol, že považuje rozsudok okresného súdu za zákonný a správny a navrhol odvolanie obžalovanej zamietnuť.

V dôsledku podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im prechádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Krajský súd mal za jednoznačne preukázané, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti aj napriek tomu, že v prípravnom konaní uviedla, že si nepamätá, že bola v Banskej Bystrici a že sa dopustila predmetných skutkov. Z pohľadu krajského súdu táto konfabulácia je formou obrany obžalovanej, nakoľko je zrejmé, že z jej konania je snaha subsumovať svoje konanie pod to, že je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a má tendenciu sa týmto chrániť proti následkom trestného konania. Krajský súd jednoznačne konštatuje, že zo znaleckého posudku V.. K. D. vyplýva, že obžalovaná K. A. netrpí a ani v čase predmetného skutku netrpela duševným ochorením v pravom zmysle slova, t. j. psychózou. D. u nej konštatoval poruchu osobnosti s prevažujúcimi rysmi disociality a ľahkú mentálnu zaostalosť, pričom ide o poruchy trvalé, liečbou neovplyviteľné a vo všeobecnosti forenzne nevýznamné, neznižujúce ovládaciú a rozpoznávaciu zložku konania. Znalkyňa konštatuje, že obžalovaná v čase skutku mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a je schopná v plnom rozsahu chápať zmysel trestného konania.

Krajský súd nevidí rozpor ani v znaleckom posudku V.. D. B., ktorá síce menej zrozumiteľne, avšak zrejmé mala za to, že rozpoznávacie schopnosti obžalovanej a jej ovládacie schopnosti boli ľahko znížené. Konštatácia toho, že jej znížený intelekt je v pásme ľahkej mentálnej zaostalosti a tým nie je schopná plne chápať zmysel trestného konania, je irelevantná vzhľadom na konštatovanie, že si uvedomuje trestnosť svojho konania.

To, že obžalovaná konfabuluje v tom, že nechápe význam a zmysel trestného konania, ešte neznamená, že by ju toto exkulpovalo z trestno-právnej zodpovednosti, najmä ak si je plne vedomá trestnosti svojho konania.

Zároveň krajský súd mal za to, že trestná činnosť bola dostatočne preukázaná jednotlivými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní, zároveň z príslušnej fotodokumentácie ku skutku č. 1, ako aj z videozáznamu ku skutku č. 2 nepochybne vyplýva, že trestnej činnosti sa dopustila obžalovaná. Nič na tom nemení skutočnosť, že samosudkyňa žurnalizovala aj vyjadrenie obhajkyne obžalovanej na hlavnom pojednávaní, nakoľko ani toto vyjadrenie nie je podstatným, vzhľadom na vykonané dokazovanie. Krajský súd má na základe hore uvedeného, že uložený trest okresným súdom je zákonný a správny, pričom uložený trest je primeraný vzhľadom na osobu obžalovanej a následkov jej opakovanej trestnej činnosti.

Z uvedených dôvodov preto považoval Krajský súd v Banskej Bystrici odvolanie obžalovanej za nedôvodné a v tomto zmysle ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.