

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21C/267/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313209721  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313209721.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej L. Z., nar. XX.XX.XXXX, V. XXXX/X, XXX XX L., v konaní o zaplatenie 139,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 139,65 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14,48 eur od 1.9.2010 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 eur od 25.11.2010 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 63,75 eur od 1.9.2011 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 60,22 eur od 10.8.2012 až do zaplatenia, ako aj zaplatiť mu trovy súdneho konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 565,52 eur, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 3.7.2013 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 139,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14,48 eur od 01.09.2010 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 eur od 25.11.2010 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 63,75 eur od 01.09.2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 60,22 eur od 10.08.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 7.8.2007 uzavrel so žalovanou zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej v súlade so zákonom č. 656/2004 Z.z. o energetike a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Mal za to, že medzi ním a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanej dodávky plynu za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach a žalovanej vznikla povinnosť za poskytnuté odbery zemného plynu zaplatiť cenu, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,48 eur splatnú 31.8.2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,20 eur splatnú 24.11.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,75 eur splatnú 31.08.2011 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,22 eur splatnú 9.8.2012.

V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 4.7.2013, ktorý bol zrušený z dôvodu, že žalovaná podala proti nemu riadne a včas odpor, v ktorom namietala, že uvedená zmluva o dodávke plynu je neplatná, pretože ona túto zmluvu nepodpísala. Súd uznesením priznal žalovanej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, a to z dôvodu, že splnila podmienky ustanovené v O.s.p.

Žalobca sa vyjadril k odporu žalovanej, kde uviedol, že trvá na podanej žalobe, a to z dôvodu, že tvrdenia žalovanej, že ona nemala podpísať zmluvu o dodávke plynu zo dňa 7.8.2007 sú právne irelevantné, keďže ešte v roku 1990 uzatvorila žalovaná prvú zmluvu o dodávke plynu svojou písomnou prihláškou na ten istý byt ešte s pôvodným priezviskom K.. Následná tzv. druhá zmluva o dodávke plynu zo dňa 7.8.2007 bola uzavretá len kvôli zmene priezviska žalovanej z dôvodu vydaja (Z.) a to na zákazníckom centre v Prešove. Žalovaná pritom nepopiera dodávku plynu žalobcom. Z uvedených listín vyplýva, že žalovaná mala uzavretú zmluvu o dodávke plynu či už z roku 1990 alebo následne z roku 2007. Ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení doložil žalobca aktualizáciu zmluvy (príloha) z 22.10.2013 (čl.29) kde je uvedené, že zmluva z 15.10.1990 na pôvodné meno L. K., odberné miesto V.Q. X/XXXX L., byt č. XX, nepodpísaná. Na výzvu súdu žalobca zaslal originály písomnej prihlášky odberu plynu od roku 1990 a zmluvy o dodávke zemného plynu zo 7.8.2007 (čl. 41, 42).

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu 5.3.2014 uviedol, že nedošlo ani k premlčaniu žalovaných pohľadávok, pretože neuplynula 3-ročná lehota podľa Občianskeho zákonníka.

Žalovaná vo svojom podaní doručenom súdu dňa 7.1.2014 poukazovala na skutočnosť, že vlastníkom a správcom bytu č. X je Bytové družstvo L., v ktorom žije od roku 1990. Uviedla, že prihlášku odberu plynu k bytu, v ktorom býva nepodpísala ona. Rovnako nepodpísala ani zmluvu o odbere plynu zo dňa 7.8.2007 a táto bola uzavretá bez jej splnomocnenia.

Následne súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.3.2014 č.k. 21C/267/2013-71, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.8.2014 č.k. 7Co/114/2014-95 v dôsledku podaného odvolania žalovanou. Odvolací súd vo svojom uznesení uložil prvostupňovému súdu zaoberať sa námietkami žalovanej ohľadom nepodpísania zmluvy o dodávke plynu ani prihlášky na odber plynu a zistiť, či medzi účastníkmi tohto konania existuje zmluvný vzťah, prípadne iný právny vzťah - bezdôvodné obohatenie, na základe ktorého má žalobca právo požadovať o žalovanej úhradu za dodaný plyn do bytu, ktorý žalovaná užíva.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 12.12.2014 sa žalobca ani žalovaná nedostavili, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo doručené riadne a včas. Žalovaná svoju neúčast pred pojednávaním neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Na základe uvedeného súd v zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal bez žalobcu a žalovanej s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie. Právny zástupca žalobcu a predvolaný svedok R. Z. sa pojednávania zúčastnili.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 139,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14,48 eur od 01.09.2010 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 eur od 25.11.2010 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 63,75 eur od 01.09.2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 60,22 eur od 10.08.2012 až do zaplatenia titulom nezaplatenia žalovanou ceny za dodaný plyn.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, a to predovšetkým so žalobou, faktúrami, vyjadreniami žalovanej vrátane odporu a vyjadreniami žalobcu, aktualizáciou z 22.10.2013 - prílohou k zmluve o dodávke plynu zo dňa 15.10.1990 (čl. 29), zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti z 7.8.2007 (čl. 42), písomnou prihláškou k odberu plynu z roku 1990 (čl.42), obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti čl. 14 a nasledujúce, odpoveďou Bytového družstva L. na výzvu súdu na čl. 61 s prílohami, vrátane rozhodnutia o pridelení družstevného bytu (čl. 62), zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí byt (čl. 63), sobášneho listu (čl. 65), rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 27.9.2013 sp.zn. 10P/118/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.2.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 11.11.2014 (čl.105), výsluchom žalobcu a žalovanej na pojednávaní dňa 14.11.2014, výsluchom svedka R. Z. na pojednávaní dňa 12.12.2014 a zistil tento skutkový stav:

Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o dodávke plynu dňa 7.8.2007, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej bol žalovanej dodaný zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn, ktorý bol žalovanej vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,48 eur splatnú 31.8.2010,

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,20 eur splatnú 24.11.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,75 eur splatnú 31.08.2011 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,22 eur splatnú 9.8.2012. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná fakturovanú sumu neuhradila.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 11.11.2014 tvrdil, že žalovaná nepreukázala to, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o dodávke plynu. Zároveň však poukazoval i na vyjadrenie bytového družstva L. zo dňa 14.1.2014, ktorý potvrdil, že žalovaná býva na odbernom mieste už od roku 1990. Uviedol, že žalovaná nikdy nespochybňovala odber plynu na odbernom mieste a platila aj preddavky (okrem zažalovaných súm).

Z výpovede žalovanej na pojednávaní konanom dňa 14.11.2014 vyplýva, že zmluvu o dodávke plynu z roku 2007 podpísal jej manžel R. Z. za ňu, a to práve z dôvodu, keď zmenila svoje priezvisko vydajom. Vtedy manžel navštívil pobočku v Prešove, kde oznámil zmenu jej priezviska, pričom mu podstrčili na podpis zmluvu o dodávke plynu, kde bola uvedená ako odberateľ len ona, manžel tam uvedený nebol. Tvrdila, že zmluvu mal mať s SPP uzavretú vlastník bytu, tzn. Bytové družstvo L., nájomcovia sa len prihlasovali k odberu, preto starú prihlášku podpisovali oni sami z plynární. Žalovaná mala zato, že uzavretím manželstva sa stali spoločnými nájomcami bytu spolu s manželom, pričom poukazovala na § 704 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu namietala okruh žalovaných v tomto konaní, kde mal byť žalovaným aj jej bývalý manžel. Uviedla, že počas celého trvania manželstva až do právoplatného rozsudku o rozvode 7.3.2014 žil jej manžel s ňou v spoločnej domácnosti v predmetnom byte. Podľa žalovanej dodával žalobca plyn do bytu, v ktorom je ona nájomcom bez zmluvy.

Na otázku súdu na uvedenom pojednávaní, prečo potom žalovaná platila úhrady za plyn, tzn. preddavky predtým žalovaná uviedla, že tieto platila a prestala platiť, keď začala byť v hmotnej núdzi, keď bola na materskej dovolenke a nemala z čoho platiť.

Na otázku právneho zástupcu žalobcu na uvedenom pojednávaní, či v rokoch 2007-2011 jej boli doručované faktúry z SPP, a ak áno, kto ich uhradil a na základe čoho žalovaná uviedla, že nejaké faktúry chodili, resp. že chodili inkasné lístky, kde bol aj plyn, ktoré uhradil manžel.

Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcu, kto uhradil plyn pred rokom 2001 žalovaná uviedla, že ho uhradila ona, že to bolo v inkasnom lístku, že nepozerala na to, či je nejaká zmluva alebo nie je.

Z výpovede svedka R. Z., bývalého manžela žalovanej vyplýva, že bol ženatý so žalovanou, avšak ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom právoplatným dňa 7.3.2014. Zo spoločnej domácnosti z ul. V. X/XXXX v L., tzn. z bytu sa odsťahoval v októbri roku 2008, odvtedy byt využívala výlučne žalovaná. Žalovaná vymenila zámky na tomto byte, preto by sa do bytu ani nedostal. Zmluvu o dodávke plynu zo dňa 7.8.2007 podpísal on, pričom ju podpisoval za žalovanú s jej vedomím a s jej súhlasom a na jej pokyn. Vtedy oznámil, že u žalovanej došlo k zmene priezviska, pretože sa vydala, a následne mu bola predložená na podpis zmluva, ktorú aj podpísal. Žalovaná o tejto zmluve o dodávke plynu vedela. Ďalej uviedol, že do októbra roku 2008 uhradil preddavkové platby za dodávku plynu on, po jeho odsťahovaní už tieto platby neuhradil. Zmluvu o dodávke plynu nepodpísal svojvoľne, splnomocnila ho na to ústne žalovaná.

Z výpovede žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 12.12.2014 vyplýva, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Poukazoval na to, že z rozvodových rozsudkov žalovanej a jej bývalého manžela je zrejmé, že už od roku 2008 sa jej bývalý manžel odsťahoval, pričom v danom prípade ide o zaplatenie faktúr splatných v roku 2010 až 2012, kedy boli dodávky plynu dodávané výlučne žalovanej. V prípade, ak by nebolo preukázané, že došlo k riadnemu uzavretiu zmlúv o dodávke plynu, jedná sa o jeho neoprávnený odber a v tomto smere došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu. Zároveň uviedol, že žalovaná počas celého konania nenamietala dodávky plynu v stanovenom objeme ani jeho cenu. Jej tvrdenia ohľadom tej skutočnosti, že žalovaným v tomto konaní má byť aj jej manžel sú preto nepravdivé, pretože odber plynu bol zabezpečený do bytu v rozhodnom období, ktorý využívala výlučne ona.

Podľa žalobcu je z výpovede svedka R. Z. zrejmé, že na základe ústneho splnomocnenia podpísal zmluvu o dodávke plynu v roku 2007, čo je medzi manželmi bežné, a preto mal zato, že došlo k dodávke

plynu na základe uvedenej zmluvy, čo potvrdila aj žalovaná, keď uhradza aj preddavkové platby v roku 2009 a 2010 v čase, keď s ňou v spoločnej domácnosti manžel nebýval.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 27.9.2013 č.k. 10P/118/2012-109 o rozvode manželstva žalovanej v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.3.2014 bola potvrdená výpoveď svedka Z. a uvádza sa tam, že „Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2008, kedy podľa vyjadrenia navrhovateľa odišiel zo spoločnej domácnosti z dôvodu, že odporkyňa vymenila na dverách zámok a opakovane na neho volala políciu. Je nepochybné, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2008 takmer päť rokov, pričom navrhovateľ striktnie odmieta skutočnosť, že by sa mal do spoločnej domácnosti s odporkyňou vrátiť. Odporkyňa tak isto potvrdila, že v spoločnej domácnosti od roku 2008 nežijú, pričom navrhovateľ sa odsťahoval hneď potom, čo urobil na byte dlhy. Je nepochybné, že od roku 2008 nežijú v spoločnej domácnosti a počas celého tohto obdobia a aj počas trvania súdneho konania nedošlo k obnoveniu manželského spolužitia“.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“), dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadajú, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno c) bodu 24 zákona o energetike, koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu.

Podľa ustanovenia § 54 odsek 7 zákona o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

Podľa § 145 odsek 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa odseku 2, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne (solidárne).

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa § 49a, § 140, § 145 ods.1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil.

Podľa § 511 odsek 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Pre rozhodnutie tejto veci bolo nevyhnutné ustáliť, či medzi žalobcom a žalovanou bol založený zmluvný záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa 7.8.2007, resp. na základe prihlášky odberu plynu z roku 1990 alebo iný právny vzťah, na základe ktorého má žalobca právo požadovať od žalovanej úhradu za plyn dodaný do bytu, ktorého užívateľkou je žalovaná.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluvu o dodávke plynu uzavrel dňa 7.8.2007 so žalobcom vtedajší manžel žalovanej R. Z., pričom túto skutočnosť potvrdila žalovaná a vyplýva i z výpovede R. Z. na pojednávaní konanom dňa 12.12.2014.

R. Z. ako vtedajší manžel žalovanej túto zmluvu podpísal na základe ústneho splnomocnenia žalovanej, ktorá o tejto skutočnosti vedela a platili sa na jej základe aj preddavky žalobcovi za plyn. V danom prípade tak možno ustáliť, že dňa 7.8.2007 došlo k platnému uzavretiu zmluvy o dodávke plynu jedným z manželov, kde ako dodávateľ plynu vystupuje žalobca a ako odberateľ plynu vystupuje žalovaná. O platne uzavretej zmluve o dodávke plynu svedčí aj to, že žalovaná uhrádzala v roku 2008 preddavkové platby vo výške 6 eur mesačne na základe zálohových faktúr žalobcu, čím uznala existenciu zmluvného vzťahu. Úhrady preddavkových platieb za rok 2009 sú zrejme zo žalobcom predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2010. V tomto smere súd poukazuje i na to, že podľa vyššie uvedených § 145 odsek 1 a § 40a OZ, tento právny úkon (uzavretie zmluvy o dodávke plynu zo dňa 7.8.2007) sa považuje za platný, pokiaľ ten, kto je týmto právnym úkonom dotknutý sa jeho neplatnosti nedovolá, ide o relatívnu neplatnosť právneho úkonu (40a občianskeho zákonníka). Na uplatnenie práva na dovolanie sa relatívnej neplatnosti tohto právneho úkonu sa vzťahuje trojročná premlčacia doba, ktorá začala plynúť odo dňa, kedy došlo k jeho uzavretiu. Z uvedeného je teda zrejme, že žalovanou nebolo uplatnené právo na určenie neplatnosti zmluvy o dodávke plynu zo dňa 7.8.2007 v rámci trojročnej premlčacej doby a preto ide o platný úkon.

Zároveň predmetom tohto konania je zaplatenie ceny za dodaný plyn za obdobie roku 2009, 2010 a v roku 2011. V tomto konaní bolo preukázané, a to výpoveďou bývalého manžela žalovanej, avšak táto skutočnosť je zrejma i z pripojeného rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10P/118/2012-109 o rozvoje manželstva žalovanej v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.2.2014, že manžel žalovanej R. Z. nežil v spoločnej domácnosti so žalovanou od októbra roku 2008, kedy sa odsťahoval a v roku 2014 bolo manželstvo žalovanej a R. Z. rozvedené. Preto tvrdenia žalovanej, že jej bývalý manžel s ňou žil v spoločnej domácnosti až do roku 2014 sú nepravdivé. V tomto smere preto neobstojí procesná obrana žalovanej, že žalovaným v konaní mal byť a musel byť aj jej bývalý manžel R. Z.. Zemný plyn, ktorého zaplatenie ceny je predmetom tohto konania tak bol dodaný výhradne žalovanej, ktorá užívala byt, do ktorého bol tento zemný plyn dodaný, pričom skutočnosť, že žalovaná bola užívateľkou predmetného bytu nebola ani spochybnená. Navyše žalovaná je v zmysle zmluvy o dodávke plynu zo dňa 7.8.2007, ktorú súd považuje za platne uzavretú, jeho odberateľkou. Toto vyplýva aj z vyjadrenia Bytového družstva L.. Žalovaná počas celého konania nesporela dodaný objem zemného plynu, ani jeho cenu vyúčtovanú jednotlivými faktúrami.

K ďalšej námietke žalovanej, že zmluvu o dodávke plynu mohol uzatvoriť len vlastník bytu, ktorým je Bytové družstvo L. sa žiada uviesť, že vlastník alebo správca nehnuteľnosti je oprávneným na uzavretie zmluvy o pripojení odberného plynového zariadenia (§ 51 zákona o energetike), avšak ak sa jedná už o zmluvu o dodávke plynu tak túto možno uzavrieť i s nájomcom bytu, do ktorého má byť plyn dodávaný (§ 48 odsek 2 zákona o energetike).

Na základe vyššie uvedeného preto tvrdenia žalovanej ohľadom nepodpísania prihlášky k odberu plynu z roku 1990 a následné zisťovania tejto skutočnosti sú za takto zisteného stavu právne bezvýznamné, keďže súd má za to, že zmluva o dodávke plynu zo dňa 7.8.2007 bola platne uzavretá, a touto zmluvou tak bol založený záväzkovo-právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou. Nebolo v tomto konaní sporné, že žalobca si splnil svoje povinnosti z tejto zmluvy a dodal žalovanej požadované množstvo zemného plynu, a rovnako nebolo medzi účastníkmi sporné ani to, že žalovaná cenu za dodaný zemný plyn žalobcovi nezaplatila, pričom jej výšku ani nesporela.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nesporné, že žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania tým, že nezaplatila žalobcovi cenu za dodaný plyn v lehote splatnosti faktúr, ktorými bola táto cena vyúčtovaná, preto je povinná okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, t.j. vo výške 9% ročne zo sumy 14,48 eur od 01.09.2010 až do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1,20 eur od 25.11.2010 až do zaplataenia, výške 9,5% ročne zo sumy 63,75 eur od 01.09.2011 až do zaplataenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 60,22 eur od 10.08.2012 až do zaplataenia.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách tohto konania, i konania odvolacieho súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1, § 151 odsek 1 v spojení s § 224 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, súd má právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho práva. Zásada úspechu sa neposudzuje za každé štádium konania osobitne (prvostupňové, odvolacie i konanie po vrátení veci), ale podľa úspechu vo veci. Trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom za 7 úkonov právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba, 3. Vyjadrenie k odporu zo dňa 25.10.2013, 4. Účasť na pojednávaní dňa 17.10.2014, 5. Vyjadrenie zo dňa 11.11.2014, 6. Účasť na pojednávaní dňa 14.11.2014, 7. Účasť na pojednávaní dňa 12.12.2014) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej hodnoty veci 139,65 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 16,60 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky. Za účasť na pojednávaní dňa 17.10.2014 súd priznal žalobcovi odmenu iba vo výške 1 základnej sadzby, a to v súlade s ustanovením § 13a odsek 4 vyhlášky za účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci. Súd nepriznal žalobcovi odmenu ani paušálne náhrady za ním uplatnený úkon právnej služby, a to písomné podanie označené ako Pokus o zmier zo dňa 10.6.2013, nakoľko nie je možné priznať ako trovy konania aktivitu žalobcu pred podaním žaloby vo vzťahu k dlžníkovi, keď ho vyzýva na zaplataenie pohľadávky pred podaním žaloby. Súdne konania sa začínajú doručením žaloby (§ 79 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku). Aj odmena advokáta podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. sa priznáva za úkony v súdnom konaní. Je možné akceptovať úkony - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, ale nie je možné priznať odmenu advokátovi za predžalobné výzvy, ak tieto boli robené pre podaním žaloby na súd. Uvedené stanovisko vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.2.2009 č. k. 12Co 74/2008 - 67. Zároveň súd nemohol priznať žalobcovi ani odmenu vrátane paušálnych náhrad za úkon právnej služby, a to vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 13.5.2014, keďže v odvolacom konaní nebol žalobca úspešný, a tak tento úkon nepovažuje súd za účelne vynaložený. Na odmene tak súd priznal žalobcovi sumu 103,75 eur (6 x 16,60 eur + 1 zo 16,16 eur, t.j. 4,15 eur).

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú aj z paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za 7 úkonov právnej služby spolu vo výške 55,59 eur (3x 7,81 eur + 2x 8,04 eur).

Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú v zmysle ustanovenia § 15 odsek 1 vyhlášky z náhrady cestovného na trase Košice - Humenné za cestu na pojednávania dňa 17.10.2014, 14.11.2014 a 12.12.2014 a späť t.j. 3 x 150 km osobným automobilom značky AUDI AG s evidenčným číslom V. pri priemernej spotrebe 5,0 l/100 km. Za cestu na tieto pojednávania pri cene pohonných hmôt 1,27 Eur/1 l a paušálnej náhrade 0,183 Eur/1 km (v zmysle ustanovenia § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych

vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 632/2008 Z.z.) súd priznal žalobcovi náhradu cestovného vo výške 110,93 eur (cestovné vo výške 28,58 eur + paušálna náhrada vo výške 82,35 eur). Ďalej trovy právneho zastúpenia žalobcu pozostávajú z náhrady za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu v zmysle ustanovenia § 17 odsek 1 citovanej vyhlášky za 15 polhodín za cestu na vyššie uvedené pojednávania na trase 3x Košice - Humenné a späť (výpočtovým základom je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, t.j. za 1. polrok roku 2013, kde 1/60 predstavuje sumu 13,40 eur) vo výške 201 eur (15 x 13,40 eur).

Trovy právneho zastúpenia žalobcu sa zvyšujú o 20 % DPH, ktorú si žalobca uplatnil, a zároveň preukázal, že je jej platiteľom. Celková suma trov právneho zastúpenia, ktorých náhrada bola žalobcovi priznaná mu súd priznal tak predstavujú sumu 565,52 eur.

Keďže súd krátil žalobcovi trovy právneho zastúpenia, čím došlo k reálnemu zníženiu zákonných trov konania v prospech neúspešnej žalovanej, súd na spor už neaplikoval ustanovenia § 150, odsek. 1,2 O.s.p. Pri rozhodovaní o trovách súd pritom bral do úvahy, že hoci sa jedná o drobný spor, žalovaná spôsobila tieto trovy nezaplatením oprávnenej pohľadávky žalobcovi, a následne aj odporom proti platobnému rozkazu a tým vyvolaným ďalším pokračovaním súdneho konania a ďalšími trovami konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).