

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/216/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412220613  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412220613.4

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881, zast. advokátkou a konateľkou JUDr. Alžbetou Fuchsovou, proti žalovanej: W. B., I. XX.XX.XXXX, I. Z. Y. XXXX/XX, I. E., t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou W. X. Š., vedúcou oddelenia PaNc Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 54,23 eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 54,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 43,90 eur od 11.06.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 58,16 eur, na účet právnej zástupkyne žalobcu, všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.09.2014 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal od žalovanej zaplatenia 54,23 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu dňa 28.08.2007 č. 3921730001, podľa ktorej, žalobca poskytol žalovanej službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a žalovaná prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné operácie na ľarchu osobného účtu. Žalobca poskytol žalovanej na tento účel na jej účet peňažné prostriedky, ktoré mohla žalovaná čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Žalovaná počas trvania platnosti zmluvy prečerpala sumu vo výške 43,90 eur, predstavujúcu nepovolený debetný zostatok.

V zmysle Zmluvy za poskytovanie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedoplnila zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a Sadzobníku poplatkov, žalobca dňa 10.06.2011 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok.

Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 54,23 eur, ktorá pozostáva z istiny 43,90 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 10,33 eur v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu.

Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania nasledujúcim po dni odstúpenia od Zmluvy a to odo dňa 11.06.2011 v súlade s ust. § 517 ods. 2 O.Z.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, keď rozsiahlym šetrením ohľadom jej miesta pobytu súd zistil, že na adrese uvedenej v návrhu sa nezdržiava už dlhšiu dobu, prechodný pobyt zriadený nemá a ani iné miesto pobytu sa súdu nepodarilo zistiť a preto jej bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/216/2014-50 zo dňa 16.10.2014, ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.11.2014.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,-- eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: VOP Prima banky, a.s., Sadzobníka poplatkov žalobcu, Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, Dodatkom v zmluve o účte, Zmluvou o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte, Odstúpením od zmluvy, výzvou, výpisom z účtu žalovanej, platobným rozkazom, uzneseniami z čl. 40 a 50 a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 28.08.2007 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril so žalovanou podľa ktorého, jej zriadil účet v SKK, vystavil jej platobnú kartu Maestro - Medzinárodnú s denným limitom 10 000,-- SKK a s ostatnými podmienkami určenými v tejto Zmluve.

Dodatkom k zmluve o účte - bonus / zľava č. d.: 01, zo dňa 28.08.2007, sa žalobca so žalovanou dohodli, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej ako majiteľke účtu k balíku služieb Balík Výhoda, bonus vo výške 600,- Sk, a to dňom podpisu tohto Dodatku.

Návrhom na uzatvorenie Zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte a Zmluvou o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 06.11.2007, žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu takúto Zmluvu uzatvoril so žalovanou, podľa ktorej jej banka zriadila službu Povolené prečerpanie na osobnom účte formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte.

Sadzobníkom poplatkov žalobca preukázal, aké sumy účtuje za jednotlivé úkony, ktoré poskytuje banka žalobcu.

Výpisom z účtu žalovanej ku dňu 31.05.2011, žalobca preukázal, že k tomuto dátumu je nezaplatená istina 43,90 eur.

Odstúpením od zmluvy zo dňa 02.06.2011, žalobca preukázal, že oznámil žalovanej, že odo dňa 01.10.2010, je na jej osobnom účte vykazovaný debetný zostatok vo výške 43,68 eur, a preto žalobca týmto odstupuje od príslušnej zmluvy v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP Dexie banky

Slovensko, a.s., a zároveň dňom doručenia tohto odstúpenia zaniknú všetky jej zmluvy o poskytovaní produktov žalobcom. Žalobca týmto listom zároveň vyzval žalovanú na úhradu debetného zostatku, v lehote do 3 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Tiež jej oznámil, že po uplynutí tejto lehoty bude účte žalovanej zrušený a pokiaľ v uvedenej lehote dlžnú sumu nezaplatí žalobca pristúpi k súdnemu vymáhaniu pohľadávky.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 11Ro/334/2012-27 zo dňa 26.09.2012 mal súd preukázané, že v skrátanom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 54,23 eur s príslušným úrokom z omeškania z dlžnej sumy a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 10.04.2014, tento platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 1, 2 OSP z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, veta 1, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa ust. § 43b ods. 1 Obč. zák. návrh, aj keď je neodvolateľný, zaniká po

- a) uplynutím lehoty, ktorá v ňom bola určená na prijatie
- b) uplynutím primeranej doby s prihliadnutím na povahu navrhovanej zmluvy a na rýchlosť prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil pri zaslaní návrhu, alebo
- c) dôjdením prejavu o odmietnutí návrhu navrhovateľovi.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, nakoľko na jej účte vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, ktoré nevyrovnala v lehote na ktorú bola žalobcom vyzvaná výzvou zo dňa 02.06.2011, keď od 01.10.2010 na účte žalovanej bol vykazovaný debetný zostatok v sume 43,68 eur a z týchto dôvodov žalobca odstúpil od príslušnej vyššie citovanej Zmluvy v súlade s príslušnými ust. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu. Touto výzvou bola zároveň žalovaná vyzvaná na úhradu debetného zostatku v lehote 3 dní, v opačnom prípade žalobca bude svoj nárok vymáhať súdnou cestou.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zároveň zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročného zo sumy 43,96 eur od 11.06.2011 v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením žalobcovi, pretože sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy aj napriek tomu, že bola vyzývaná pred podaním žaloby, aby ju uhradila dobrovoľne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a Sadzovníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, a z trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov, v sume 58,16 eur, za 2 právne úkony po á 19,92 eura +20% DPH( príprava prevzatie veci, písomné podanie protistrane - pokus o zmiar, podanie žaloby) a 2 krát režijný paušál á 7,63 eur + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právnej zástupkyne žalobcu, ktorý má zriadený v B. Z. M. F..M., Z., Č.. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, O.: XXXXXXXXXXX, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.