

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122202133
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122202133.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36432105, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanej: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, P. W., o zaplatenie 720,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 739,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 720,01 eur od 03.09.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 08.04.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 739,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 720,01 eur od 03.09.2020 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „ZINC EURO“) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovanou RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovanú - Dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovanej pre ZINC EURO, aby v jej mene a na jej účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovanej - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investorom a žalovanou Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanej peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanej Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne: Investor Namig Hatamov s ID kódom XWBPLMALNQXX poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXX z 06.11.2018 pôžičku vo výške 800 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená

istina je 639,45 €, úrok je 16,67 €, nesplatená suma celkom je 656,12 €, Investor Peter Zálešák s ID kódom XWBPLMNBXQXX poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 06.11.2018 pôžičku vo výške 100 € s ÚS 10 % p.a., ktorej nesplatená istina je 80,56 €, úrok je 2,76 €, nesplatená suma celkom je 83,32 €. Listom zo dňa 02.09.2020 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od vyhlásenia okamžitej splatnosti Zmluvy o pôžičke žalovaná voči žalobcovi nesplatila svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. ZINC EURO ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti ZINC EURO. ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investorom a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovanej bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takéto spôsoby uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a žalovanou vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovanou vznikol uzatvorením Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori - fyzické osoby prostredníctvom splnomocnenca, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca poukázal aj na pomerne ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,00 % ročne od 03.09.2020 do zaplatenia. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplatenia dlžnej istiny vo výške 720,01 €, dlžných zmluvných úrokov vo výške 19,43 €, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatené istiny a trov konania.

2. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Rámcovú zmluvu investor - novácia, Rámcovú zmluvu - dlžník, Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb), Zväznú žiadosť o pôžičku, Zmluvu o pôžičke, Potvrdenie o čerpaní, Splátkový kalendár, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, Predžalobnú výzvu, Podací hárok k predžalobnej výzve, Zmluvu o postúpení pohľadávky (INVESTOR - ZINC EURO), Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (INVESTOR - ZINC EURO), Zmluvu o postúpení pohľadávky (ZINC EURO - Žalobca), Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (ZINC EURO - Žalobca).

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/15/2022-61 zo dňa 02.06.2022, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 21Csp/15/2022-72 zo dňa 16.08.2022 zrušil.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 01.09.2022 v zmysle § 116 ods. 2 CSP, žalovaná sa k nej nevyjadřila.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Spoločnosť Zinc Euro, a.s a Namig Hatamov ako investor uzatvorili dňa 15.08.2018 Rámcovú zmluvu Investor, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy bolo aj splnomocnenie investora pre spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky. Spoločnosť Zinc Euro, a.s a Ing. Peter Zálešák ako investor uzatvoril dňa 03.09.2018 Rámcovú zmluvu Investor, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy bolo aj splnomocnenie investora pre spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky.

7. Dňa 05.11.2018 bola medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená Rámcová zmluva - dlžník, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. vyhľadávať pre žalovanú jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Predmetom tejto zmluvy bol zároveň záväzok spoločnosti poskytnúť žalovanej iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v tejto zmluve, a to za odplatu za podmienok dojednaných v tejto zmluve. Predmetom tejto zmluvy bol zároveň spôsob identifikácie žalovanej s využitím autentifikačných prvkov jedinečne pridelených žalovanej. Súčasťou tejto zmluvy bolo aj splnomocnenie žalovanej pre spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby v jej mene a na jej účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovanej - záväznej žiadosti o pôžičku.

8. Záväznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 05.11.2018 žalovaná splnomocnila spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby uzatvorila v jej mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke tak, aby celková suma pôžičky bola žalovanej poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke alebo viacerých zmlúv o pôžičke. Celková výška žiadanej pôžičky bola 900 eur, splatnosť 48 mesiacov, celková výška mesačnej splátky 34 eur, Zinc úrok: 38,5 % ročne, pričom Zinc úrok pozostával z úrokov v každej z jednotlivých zmlúv o pôžičke vo výške 11,00 % ročne a z poplatkov spoločnosti Zinc Euro, a.s., ktoré pozostávali z poplatku za obstaranie príležitosti uzatvoriť zmluvu o pôžičke, za spracovanie žiadosti o pôžičku a za správu pôžičiek a za spracovanie Zinc splátok. Žalovanej bola pôžička vo výške 900,- eur poskytnutá dňa 06.11.2018 a to prevodom na bankový účet.

9. Na základe uvedenej žiadosti boli medzi investormi (označeným identifikačným kódom) ako veriteľmi a žalovanou ako dlžníčkou podpísané Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, pričom obe zmluvné strany boli pri týchto úkonoch zastúpené sprostredkovateľom Zinc Euro, a.s. Na základe predmetných zmlúv o pôžičke poskytli veritelia žalovanej peňažnú pôžičku vo výške 900 eur. Žalovaná sa vo všetkých zmluvách o pôžičke zaviazala splácať poskytnutú pôžičku po dobu 48 mesiacov, pri celkovej výške mesačných splátok 21,77 eur (súčet splátok všetkých pôžičiek podľa vyššie špecifikovaných zmlúv o pôžičkách). U oboch pôžičiek bola splatnosť prvej mesačnej splátky dohodnutá na 22.12.2018, splatnosť každej nasledujúcej splátky nastala 22. deň v kalendárnom mesiaci a termín poslednej splátky bol 22.11.2022. Úroková sadzba jednotlivých zmlúv predstavovala 7,50 % a 10,00 %. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnuté pôžičky riadne a včas. Investori - veritelia prostredníctvom žalobcu listom zo dňa 02.09.2020 oznámili žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičiek.

10. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2020, investor Namig Hatamov, postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 656,12 eur spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na Zinc Euro, a.s. ako na postupníka. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2020, investor Peter Zálešák, postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 83,32eur spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na Zinc Euro, a.s. ako na postupníka.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 06.10.2020 postúpila spoločnosť Zinc Euro, a.s. žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom na spoločnosť žalobcu; o tejto skutočnosti bola žalovaná písomne upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.02.2021.

12. Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., ktorá sprostredkováva tzv. pôžičky „od ľudí pre ľudí“ Rámcovú zmluvu - dlžník, na základe ktorej sa spoločnosť Zinc Euro, a.s. zaviazala vyhľadať pre žalovanú investora (veriteľa) a zároveň v zmysle článku 1 Rámcovej zmluvy - dlžník sprostredkovať v mene a na účet žalovanej uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s takýmto investorom. Rámcová zmluva bola žalovanou podpísaná dňa 05.11.2018. Žalovaná následne podala žalobcovi dňa 05.11.2018 záväznú žiadosť o pôžičku v celkovej výške 900 eur, pričom zároveň spoločnosť Zinc Euro a.s. poverila na to, aby spoločnosť Zinc Euro, a.s. uzatvorila v jej mene a na jej účet s neurčitým počtom investorov zmluvu o pôžičke tak, aby sa celková výška pôžičky rovnala celkovej ňou žiadanej výške pôžičky, teda sume 900,- eur, s dobou splácania 48 mesiacov a s mesačnou splátkou 34 eur. V konaní bolo ďalej preukázané, že Rámcovou zmluvou Investor sa sprostredkovateľ Zinc Euro, a.s. zaviazal pre investorov (Namig Hatamov a Ing. Peter Zálešák) vyhľadávať a obstarat' v mene a na ich účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom, na základe čoho sprostredkoval uzavretie Zmluvy o pôžičke XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX medzi investormi a žalovanou ako dlžníčkou. V danom prípade sa jedná o uzatvorenie zmluvy o pôžičke/ách, prostredníctvom ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peerto peer spôsob (person-to-person, alebo P2P) ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania známeho pod pojmom crowdfunding. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru ľudia s voľnými finančnými prostriedkami. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Tieto pôžičky, ktoré poskytujú fyzické osoby (veritelia) iným fyzickým osobám (dlžníkom), nepodliehajú dokonca ani dohľadu Národnej banky Slovenska. Veriteľ a ani subjekt vystupujúci ako prevádzkovateľ platformy P2P požičiavania, nedisponujú povolením na činnosť zo strany NBS a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované Zákonom o spotrebiteľských úveroch.

20. Žalovaná sa vo všetkých zmluvách o pôžičke zaviazala splácať poskytnutú pôžičku po dobu 48 mesiacov, pri celkovej výške mesačných splátok 21,77 eur. Nakoľko žalovaná porušila zmluvnú povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky riadne a včas, tak právny predchodcovia žalobcu (investori) využili svoje právo a vyhlásili predčasnú splatnosť pôžičky ku dňu 02.09.2020, pričom po predčasnom zosplatení bola zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX dlžná suma vo výške 656,12 eur, zo zmluvy č. 2018047647 bola dlžná suma vo výške 83,32 eur. Pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola pôvodne postúpená z investorov na spoločnosť Zinc Euro, a.s. a následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2020 bola pohľadávka v celkovej výške 739,44 eur postúpená na

žalobcu. Žalovaná pohľadávka pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 720,01 eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 19,43 eur. Nakoľko žalovaná žalovanú pohľadávku neuhradila ani čiastočne, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 739,44 eur.

21. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania je žalobcovi povinná uhradiť okrem priznanej istiny aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlhu až do zaplatenia.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.