

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 68Ek/2906/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122458570
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122458570.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N. H., T.: XX.X.XXXX, U. Z. R. XXX/XX, XXX XX T., práv. zast.: Mgr. Martin Hurtaj, Štefánikova 15, 949 01 Nitra IČO:42 042 232, proti povinnému: S. H., T.: XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, XXX XX T., práv. zast. JUDr. Jaroslav Veis - advokát, so sídlom Štefánikova 22, 949 01 Nitra, IČO: 34 039 554, o zaplatenie 35.150,- Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Stanislav Polák so sídlom exekútorského úradu Moyzesova, 949 01 Nitra, IČO: 37 852 167, pod sp. zn.: 247EX 1089/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od povinnej vymoženía pohľadávky vo výške 35.150,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C163/2018-236 zo dňa 19.07.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 08.10.2022; v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 8Co/36/2022 - 312 zo dňa 08.09.2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 10.11.2022 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Stanislav Polák so sídlom exekútorského úradu Moyzesova, 949 01 Nitra, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 247EX 1089/22.

3. Dňa 29.12.2022 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s prílohami. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinná prevzala dňa 16.11.2022. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 05.12.2022, a teda bol podaný po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a teda oneskorene. Dňa 27.12.2022 bolo súdnemu exekútorovi doručené vyjadrenie oprávneného, ktorý so zastavením exekučného konania nesúhlasí.

4. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie prevzala dňa 16.11.2022 jej dcéra. Upovedomenie o začatí exekúcie sa do rúk povinnej dostalo niekoľko dní neskôr, z čoho vyplýva, že povinná bola ukrátená o 10 dňovú a 15 dňovú lehotu. Povinná žiada opätovne doručiť upovedomenie o začatí exekúcie povinnej. Povinná ďalej poukazuje na nemajetnosť, nakoľko je nezamestnaná, dôchodkyňa. Povinná navrhuje oprávnenému, že si požičia 5.000,- Eur, ktoré by mohla poskytnúť ako plnenie, ak by oprávnený upustil od vykonania exekúcie. Zostatok pohľadávky by mohla splácať po 100,- Eur mesačne. Povinná taktiež uvádza, že podala dovolanie vo vyššie spomenutých veciach. Vzhľadom na možnosť, že dovolací súd môže vec vrátiť, vykonaním exekúcie by nastala pre

povinnú škoda vo veľkom rozsahu. Na základe uvedeného povinná žiada prerušiť výkon exekúcie do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril vo svojom podaní, v ktorom uvádza nasledovné. Oprávnený má za to, že žiadne vady doručenia neexistujú. Z doručenky zásielky povinnej, ktorou jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie je zrejmé, že povinná je na nej označená nielen menom a priezviskom ale aj rokom narodenia, čo v súbehu s tým, že táto zásielka bola doručovaná do vlastných rúk žalovanej vylučuje prevzatie jej dcérou. Oprávnený taktiež poukazuje na to, že povinná je majetná, nakoľko vlastní byt zapísaný na LV č. 4876, kat. úz. Nitra, byt č. 13. Oprávnený taktiež nesúhlasí s návrhom povinnej so splácaním jej dlhu v splátkach. Keďže lehotu splatnosti určenú vykonateľným rozhodnutím nedodrжала nezostávalo oprávnenému nič iné len sa domáhať úhrady jej dlhu podaním návrhu na výkon exekúcie.

6. Podľa § 49 Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 45 odsek 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

15. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne

legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdných skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

16. Súd uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na základe návrhu na vykonanie exekúcie a na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C163/2018-236 zo dňa 19.07.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 08.10.2022; v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 8Co/36/2022 - 312 zo dňa 08.09.2022; a teda v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinná povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu nesplnila. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

17. Súd má za preukázané, že povinnej bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 16.11.2022. Povinná mala teda podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15 dňovú lehotu na to, aby podala návrh na zastavenie exekúcie u súdneho exekútora. Vzhľadom na uvedené, posledný deň na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, v zmysle citovaného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku pripadol na deň 02.12.2022. Vzhľadom k tomu, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 05.12.2022, súd konštatuje, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný po zákonom stanovenej lehote, t. j. oneskorene.

18. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinný môže podať v priebehu exekučného konania viacero návrhov na zastavenie exekúcie. Právne skutočnosti (dôvody na zastavenie exekúcie) musí však povinný uplatniť včas. Pravidlá včasného uplatnenia skutočností sú nasledovné. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (§ 61b) musí povinný uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie môže povinný uplatniť iba tie právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne. Súd návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval. Procesný úkon povinného (návrh na zastavenie exekúcie) je teda v predmetnej časti neúčinný. Dôsledkom nie včasného predloženia právnej skutočnosti (dôvodu na zastavenie exekúcie) je zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie.

19. Súd v danom prípade má za jednoznačne preukázané, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene. Povinná teda nedodrжала zákonom stanovenú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a neuplatnila svoje námietky včas. Keďže ide o zákonom stanovenú lehotu, jej zmeškanie nie je možné povinnej odpustiť.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zastavenie exekúcie bol povinnou podaný oneskorene, súd ho v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Aj napriek tomu, že bol návrh na zastavenie exekúcie podaný oneskorene, po zákonom stanovenej lehote, súd vyhodnotil, že neboli zistené dôvody, pre ktoré by musela byť exekúcia zastavená ex offico. Po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, súd konštatuje jeho nedôvodnosť a taktiež skutočnosti uvádzané povinnou nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinná nepreukázala žiadnym spôsobom skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Povinná bola zaviazaná exekučným titulom, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C163/2018-236 zo dňa 19.07.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 08.10.2022, zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 35.150,- Eur. K námietke, že povinnej nebolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie súd uvádza, že z doručky predloženej súdnym exekútorom vyplýva, že povinná list (Upovedomenie o začatí exekúcie) určený do vlastných rúk prevzala, čo potvrdila svojim podpisom.

Doručenka je listinou, ktorá má status verejnej listiny a ktorá sa od listín súkromných líši tým, že potvrdzuje, pokiaľ nie je dokázaný opak, pravdivosť toho, čo je v nej uvedené. V prípade všetkých verejných listín sa teda uplatňuje vyvrátiteľná domnienka ich správnosti (pravdivosti tvrdení v nich uvádzaných). Táto domnienka sa nevzťahuje na súkromné listiny. Obsah verejných listín musí súd zobrať za správny (pravdivý), čím verejná listina preukazuje to, čo je v nej uvedené, v prípade doručky to je konkrétny postup pri doručení. Ak strana konania správnosť (pravdivosť) v doručke uvedených informácií popiera, musí navrhnuť dôkaz, ktorý preukáže, že obsah listiny nezodpovedá skutočnosti, resp. je nepravdivý. Predpokladom vyvrátenia prezumpcie správnosti je teda podanie takého dôkazu, na základe ktorého a hodnotením ktorého súd dospeje k záveru, že je prakticky vylúčené, aby nastali skutočnosti alebo prebehli skutkové deje, ktoré vyplývajú z obsahu verejnej listiny. Nestačí teda iba spochybnenie skutkových údajov obsiahnutých v listine, ale musí byť podaný jednoznačný plný dôkaz o tom, že tieto údaje nezodpovedajú skutočnosti a sú teda nepravdivé. Ak niekto popiera pravdivosť toho, čo sa vo verejnej listine osvedčuje alebo potvrdzuje, musí svoje tvrdenie preukázať, t. j. musí v tomto smere ponúknuť aj dôkazy, teda má dôkazné bremeno. Keďže povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietala pravdivosť údajov uvedených v doručke (verejnej listine), ale nepredložila súdu a ani nenavrhol súdu vykonanie takého dôkazu, ktorým by bolo preukázané, že údaje v doručke sú nepravdivé, súd dospel k záveru, že povinná neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie skutočností uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie.

21. Súd ďalej uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázaná, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Súdny exekútor po začatí exekúcie s odbornou starostlivosťou vykonáva potrebné úkony na zistenie majetku postihnutelnej exekúciou. V prípade, že sa súdnemu exekútorovi pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby nepodarí do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, vydá v súlade s § 61n ods. 1 písm. c) EP upovedomenie o zastavení exekúcie. V súčasnom štádiu exekúcie nie je daný dôvod na takýto postup. Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Pokiaľ povinný žiada súdneho exekútora o splátkový kalendár, súd konštatuje, že v zmysle § 61g ods. 2 Exekučného poriadku o splátkach rozhoduje súdny exekútor alebo v zmysle § 61g ods. 3 Exekučného poriadku, so súhlasom oprávneného exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí aj bez splnenia podmienok podľa odseku 2.

22. V ďalšom pokiaľ povinná argumentovala, že podala na Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie proti Rozsudku Krajského súdu v Nitre súd uvádza, že uvedená skutočnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Podanie dovolania nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda takéto podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie. Samotné dovolanie nemá suspenzívny účinok a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex offico. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa, pričom napriek tomu, že povinný tvrdil, že podal návrh na odklad vykonateľnosti, doposiaľ exekučnému súdu nepredložil právoplatné rozhodnutie, ktorým by bol odôvodnený záver o tom, že došlo k odkladu vykonateľnosti vo vzťahu k exekučnému titulu. Súd ďalej zdôrazňuje, že aj v prípade, ak by došlo k vydaniu právoplatného rozhodnutia o odklade vykonateľnosti exekučného titulu uvedená skutočnosť nie je dôvodom zastavenia exekúcie, ale len skutočnosťou spôsobujúcou odklad exekúcie v zmysle § 61h Exekučného poriadku.

23. Keďže povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie v uvedenom smere považoval za nedôvodný. Povinná neuviedla relevantné dôkazy a skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sa po zákonnej lehote môžu namietat tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Na základe uvedeného súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výrok)

24. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. Výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.