

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206920
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514206920.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. H., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky X. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX a otca U. H., nar.X.X.XXXX, bytom S. 3, U., zastúpeného JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou, so sídlom na Mäsiarskej 4 v Košiciach, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu

rozhodol:

Konanie v časti o zverenie maloletého E. H., nar.XX.X.XXXX do výchovy a osobnej starostlivosti jednému z rodičov na čas do rozvodu a o úprave styku rodičov s maloletým E. z a s t a v u j e .

Súd schvaľuje dohodu rodičov o výške dlžného výživného pre maloletého E. takto:

Dlžné výživné za obdobie od 10.4.2014 do 11.11.2014 spolu v sume 785,79,-Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 35,-Eur, do 15-teho dňa v mesiaci, spolu s bežným výživným, do rúk matky, až do vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa podal dňa 10.4.2014, prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému E. na čas do rozvodu.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 19P/110/2014 - 53 zo dňa 5.9.2014 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloletý E. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého E. mesačne sumou 140,-Eur, do 15-teho dňa v mesiaci, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súčasne upravil styk otca s maloletým E. podľa dohody rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v čase rozhodovania o úprave práv a povinnosti k maloletému E. na čas do rozvodu, už manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené a maloletý E. bol aj pred rozvodom vo faktickej starostlivosti matky, nie je potrebné rozhodnúť v tejto časti a preto súd konanie v časti o zverení maloletého dieťaťa do výchovy a osobnej starostlivosti jednému z rodičov zastavil. Predmetom konania ostalo určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na čas od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvode rodičov.

V priebehu konania rodičia uzavreli dohody o určení výšky výživného pre maloletého E. zo strany otca ako povinného rodiča za obdobie od 10.4.2014 do 11.11.2014.

Kolízny opatrovník navrhol dohodu rodičov schváliť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19P/140/2014

- 3 -

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a určil dlžné výživné, ktoré je otec povinný začať splácať v mesačných splátkach od právoplatnosti tohto rozsudku.

O možnosti splatiť dlžné výživné v mesačných splátkach súd rozhodol v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne do zápisnice platne vzdali.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo
súd Košice - okolie.

dňa doručenia na Okresný

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

19P/140/2014

- 4 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník, ktorý sa tohto práva výslovne vzdal.