

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118203981  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1118203981.15

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: P. T. W., A. XX.XX.XXXX, S. W. T. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Consiliaris, s. r. o. so sídlom Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 301, proti žalovaným: G.. U. F., A. XX.XX.XXXX, S. W. P. X, XXX XX Bratislava, G.. O. F., A. XX.XX.XXXX, S. W. P. X, XXX XX Bratislava, obaja zastúpení AKWH Legal, s. r. o. so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 134, o nahradenie prejavu vôle žalovaných, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Žalobou zo dňa 26.02.2018, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.02.2018, sa žalobkyňa domáhala od žalovaných v I. a II. rade nahradenia prejavu vôle.

2. Žalobkyňa aj žalovaní v I. a II. rade, prostredníctvom svojich advokátov, Návrhom na odročenie pojednávania podľa ustanovenia § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok zo dňa 20.07.2021 zhodne navrhli, aby súd podľa ustanovenia §-u 163 ods. 1 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) odročil pojednávanie vytýčené na deň 29.07.2021, a to z dôvodu, že sporové strany majú záujem spor vyriešiť uzatvorením mimosúdnej dohody.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/6/2018-233 vyhláseným na pojednávaní dňa 29.07.2021, právoplatným dňa 30.07.2021, súd konanie prerušil podľa § 163 ods. 1 CSP v prvom výroku enunciatu uznesenia. V druhom výroku enunciatu uznesenia poučil strany sporu podľa § 163 ods. 2 CSP, že ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/6/2018-241 zo dňa 21.01.2022, právoplatným dňa 25.01.2022, súd rozhodol o pokračovaní v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/6/2018 podľa § 163 ods. 2 veta prvá CSP z dôvodu, že žalobkyňa v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, navrhla pokračovať v konaní v zmysle § 163 ods. 2 CSP.

5. Žalobkyňa, prostredníctvom svojho advokáta, doručila Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.12.2022 Späťvzatie žaloby (t. j. po začatí pojednávania; pojednávanie bolo začaté, ale nie otvorené vo veci samej, dňa 29.07.2021), v ktorom vzala žalobu v celom rozsahu späť žiadajúc konanie zastaviť z dôvodu, že žalobkyňa a žalovaní v I. a II. rade uzatvorili dňa 15.12.2022 v uvedenej právnej veci mimosúdnu dohodu. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Dňa 20.12.2022 doručil advokát žalovaných v I. a II. rade súdu Súhlas so späťvzatím žaloby navrhujúc konanie zastaviť a o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp).

11. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa využila svoje dispozičné oprávnenie vziať žalobu späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu po začatí pojednávania, a žalovaní v I. a II. rade vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím žaloby v podaní zo dňa 20.12.2022, súd v I. výroku enunuciátu tohto uznesenia konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta prvá CSP.

II.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu tohto uznesenia podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody medzi stranami sporu. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody medzi stranami sporu, nebolo zistiteľné, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania z procesného hľadiska. Nakoľko žalobkyňa v späťvzatí žaloby, aj žalovaní v I. a II. rade v súhlase so späťvzatím žaloby, žiadali o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania v II. výroku enunuciátu tohto uznesenia podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s citovaným ustanovením § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Záverom súd ozrejmuje, že náhrada trov konania v sebe zahŕňa aj náhradu trov právneho zastúpenia, preto vo výroku o nároku na náhradu trov konania nie je uvedený osobitne nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku enunuciátu tohto uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).