

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112225850
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112225850.7

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Bocker Consulting, a.s., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 651 419, zast. G & G IURISCONSULTI s.r.o. so sídlom Šancová 48, 811 05 Bratislava, proti odporcovi: S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. č. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Danou Gáborovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nitra, o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 34,68 eur s prísl., o oprave rozsudku č.k. 10C/134/2014-75 zo dňa 6.10.2014 takto

rozhodol:

I.Súd o p r a v u j e výrok č. II rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 10C/134/2014-75 zo dňa 6.10.2014 týkajúci sa náhrady trov konania, ktorý má správne znieť nasledovne:

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 74,39 eur predstavujúcu zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,89 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa G & G IURISCONSULTI s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenej právnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10C/134/2014 prebiehalo konanie o zaplatenie sumy 34,68 eur.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/134/2014-75 zo dňa 6.10.2014, ktorým výrokom č. I. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 34,68 eur od 7.7.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a výrokom č. II. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 57,89 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa G & G IURISCONSULTI s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dňa 4.12.2014 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu podanie, ktoré označil ako odvolanie voči výroku o trovách konania, v ktorom uviedol, že výrok rozsudku o náhrade trov konania nekorešponduje s jeho odôvodnením, nakoľko súd uznal náhradu všetkých súdnych poplatkov konania navrhovateľa, keď mu v odôvodnení priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, avšak do výslednej sumy nebol súdny poplatok vo výške 16,50 eur započítaný.

Súd po preštudovaní spisového materiálu konštatuje, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo k sčítacej chybe v trovách konania, v dôsledku čoho nebola do výroku č. II. o náhrade trov konania zahrnutá priznaná náhrada trov konania, predstavujúca zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, tak ako je to uvedené v odôvodnení rozsudku. Vzhľadom na uvedené súd o podaní navrhovateľa ako o odvolaní proti trovám konania nerozhodoval, ale jeho podanie považoval za návrh na opravu rozsudku, ktorému v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní rozsudku, v dôsledku sčítacej chyby, došlo k chybe vo výroku č. II rozsudku, súd postupoval v zmysle § 164 OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.