

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/107/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010728
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7122010728.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2023, v trestnej veci proti A. B., obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/23/2022 zo dňa 22.8.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/23/2022 zo dňa 22.8.2022 bol obžalovaný A. B. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 1Pv 188/21/8802 zo dňa 14. júna 2022, podľa ktorej mal spáchať prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. tým, že

spolu s obvineným C. A. v D., na ulici E. E. XX, dňa 02. júla 2021 v čase okolo 01.00 hodiny v byte na B. B., fyzicky napadli poškodeného A. D., narodeného XX. apríla XXXX, trvale bytom D. - F. G., H. E. E. XXXX/XX a to tak, že ho opakovane udierali a kopali do oblasti tváre a torza, čím mu takto spôsobili zranenia a to tržnú ranu na pravom obočí o veľkosti cca 1 cm, pomliaždenie tváre obojstranne viac vpravo s krvnými podliatinami v okolí oboch očí, podvrtnutie oboch sánkovo spánkových kĺbov s prevahou vľavo, pomliaždenie hrudníka vľavo, zlomeninu VIII. rebra vpravo bez posunu, čím boli A. D. spôsobené zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti do štyroch týždňov v bodovom ohodnotení 40 bodov, čo pri hodnote jedného bodu 22,66 € činí spolu 906,40 €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný A. B..

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodených A. D., nar. XX. apríla XXXX v D., trvale bytom D., E. XXXX/XX, I. J. B., K., F. F. B. L. X, XXX XX M. - A. E. B., N.: XX XXX XXX a F. B., B. D., F. F. O. P. X, XXX XX D., N.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu sa nestotožňuje, nakoľko ho považuje za nesprávne a nezodpovedajúce dôkazom, ktoré boli zistené v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní. Podľa názoru odvolateľa obžalovaný A. B. tak, ako aj už odsúdený C. A. svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa ustanovenia § 156 ods.1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 20 Tr. zák., a to po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej.

V prvom rade je potrebné uviesť, že súd po doručení obžaloby dňa 23. júna 2022 vydal trestný rozkaz, ktorým obžalovaných uznal vinným podľa obžaloby a obom uložil peňažné tresty. Po podaní odporu zo

strany obžalovaného A. B. súd na hlavnom pojednávaní dňa 22. augusta 2022 bez akejkoľvek zmeny dôkaznej situácie nepochopiteľne podľa ustanovenia § 285 písmeno c/ Tr. por. oslobodil obžalovaného A. B. spod obžaloby okresného prokurátora.

Obžalovaný A. B. tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní na súde poprel spáchanie skutku a jeho obhajobu v konaní pred súdom potvrdzoval už odsúdený C. A.. Podľa názoru odvolateľa súd nesprávne vyhodnotil ďalšie vo veci zabezpečené dôkazy, a to predovšetkým výpoveď svedka poškodeného A. D., svedkyne A. D. a závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia.

Svedok poškodený A. D. tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní na súde jednoznačne vypovedal, že v jeho vlastnom byte ho napadli obaja páchatelia, bili ho rukami, päšťami a kopali do neho. V podstate zhodne vypovedala aj svedkyňa A. D..

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia vyplýva, že zranenia poškodený utrpel pri útoku. Z lekárskeho hľadiska boli zranenia poškodeného úrazom ľahkým, pričom je vysoko pravdepodobné, že zranenia poškodeného sú výsledkom pôsobenia opakovaného mechanického násillia, čomu môže zodpovedať útok inej osoby - údermi päšťami a kopancami, pričom intenzitu útoku možno stanoviť za väčšiu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa ustanovenia § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. V zmysle ustanovenia § 123 odsek 2 Tr. zák. ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a pod.), ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je síce dôležitým kritériom pri posudzovaní ublíženia na zdraví, nie je však jediným, ani rozhodujúcim kritériom. V niektorých prípadoch ublíženie na zdraví nemusí mať vôbec za následok pracovnú neschopnosť (napr. vybitie niekoľkých zubov). Napriek tomu tak, ako to dosiaľ vykladala aj právna prax, bude treba vychádzať z toho, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného, resp. pracovnej neschopnosti, musí trvať najmenej sedem dní, ale pri súčasnom splnení všetkých ďalších kritérií. Ani okolnosť, že poškodený v takomto prípade vykonáva prácu na vlastné riziko, však nemôže viesť k záveru, že nejde o ublíženie na zdraví. Pod pojmom "inému" treba rozumieť individuálne určitú osobu alebo individuálne určité osoby odlišné od páchatel'a. Ide o úmyselný trestný čin, pri ktorom sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať aj to, že smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví. Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Podľa ustanovenia § 285 písmeno c/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Záverom okresný prokurátor poukázal predovšetkým na tú skutočnosť, že v prípravnom konaní bolo nepochybne preukázané vyššie naznačenými dôkazmi, že ku skutku došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby a že ho spáchali obžalovaný A. B. a už odsúdený C. A.. Rovnaký záver o vine bolo možné urobiť aj na podklade výsledkov vykonaného dokazovania pred okresným súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okresný prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I, spisovej značky 5 T 23/2022 zo dňa 22. augusta 2022 a vec vrátil Okresnému súdu Košice I na nové pojednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu okresného prokurátora sa vyjadril obžalovaný A. B., ktorý uviedol, že s argumentáciou okresného prokurátora sa nestotožňuje, nakoľko mu vykonaným dokazovaním pred okresným súdom nebolo preukázané, že sa dopustil ublíženia na zdraví poškodenému A. D., a preto bol v zmysle zásady „in dubio pro reo“ správne oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora, a to v zmysle ustanovenia § 285 písm. c/ Tr. por. Manželka poškodeného A. D. si nebola istá, kto čo robil a vypovedala v prospech svojho manžela z dôvodu, že jej to niekto poradil. Ku skutku sa v plnom rozsahu priznal teraz už odsúdený C. A. a tento v postavení svedka na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom popísal ako ku konfliktu došlo, pričom jednoznačne uviedol, že obžalovaný A. B. sa do bitky s poškodeným nezapájal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto obžalovaný navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I, spisovej značky 5T 23/2022 zo dňa 22. augusta 2022 a odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zamietol.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd považuje v prvom rade za nutné uviesť, že súd rozhoduje na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, a to v rozsahu ako bolo vykonané kontradiktórnym spôsobom konania pred okresným súdom.

Z obsahu trestného spisu a na podklade dôkazov vykonaných zákonným spôsobom pred okresným súdom, aj odvolací súd dospel k záveru, že bez akýchkoľvek pochybností nebolo preukázané, aby žalovaného skutku sa dopustil aj obžalovaný A. B..

Nepochybil preto okresný súd pokiaľ poukázal, že na ustanovenie § 2 ods. 4 Tr. por. a na prezumpciu nevinu, pokiaľ pri hodnotení dôkazov uviedol, že obvinenému musí byť vina preukázaná; obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech. Odsudzujúci rozsudok môže byť vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného, a v prípade, ak vina obvineného nie je preukázaná, musí byť obvinený oslobodený spod obžaloby podľa § 285 Tr. por. Správne preto okresný súd poukázal, že v kontradiktórnom a spravodlivom súdnom procese dôkazné bremeno nepochybne spočíva na prokurátorovi. Aplikujúc na uvedené preto aj odvolací súd dospel k záveru, že orgány činné v trestnom konaní nezabezpečili dostatok relevantných usvedčujúcich dôkazov proti obžalovanému A. B., ktoré by súdu umožnili rozhodnúť o vine obžalovaného bez rozumných pochybností.

Obhajoba obžalovaného, že sa žalovaného skutku nedopustil, potvrdzoval dnes už odsúdený C. A.. Rovnako ako okresný súd aj odvolací súd poukazuje, že v prospech obžalovaného je nepochybne nevyhnutné vyhodnotiť aj dôkaz - zápisnicu o prehliadke tela, z ktorej vyplýva, že na tele obžalovaného neboli zistené žiadne poranenia, a to ani na hánkach rúk, z ktorých možno vyvodiť záver prinajmenšom v tom zmysle, že nemohol udierať päťami poškodeného bez toho, aby tieto údery nezanechali stopy na jeho hánkach.

Pokiaľ sa jedná o výpovede poškodeného A. D. a jeho manželky A. D., aj odvolací súd považuje za nutné predovšetkým poukázať, že svedkyňa A. D. nevedela identifikovať, v ktorej z úloh podľa jej verzie bol obžalovaný, teda či bol tým agresívnejším alebo menej agresívnym páchatelom, ktorý mal poškodeného len na konci párkrát udrieť, či kopnúť. Odhliadnuc od toho, že nebolo možné zistiť, ktorý páchatel mal spôsobiť zranenia poškodenému podľa jej verzie, preto výpovede poškodeného a jeho manželky, keďže boli plné aj vzájomných rozporov, správne okresný súd vyhodnotil ako dôkazy nepostačujúce pre urobenie objektívneho záveru o vine obžalovaného A. B., a to aj z pohľadu výsledkov vykonanej konfrontácie medzi obžalovaným a poškodeným.

Záverom odvolací súd poukazuje, že v neprospech obžalovaného nesvedčia ani závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia traumatológia, pretože znalec nijakým spôsobom neidentifikoval vo svojom posudku osobu, ktorá mala spôsobiť poškodenému predmetné zranenia, ktoré nepochybne kritického dňa utrpel.

Vzhľadom na uvedené okresný súd správne poukázal na dôkaznú núdzu vo vzťahu k obžalovanému A. B. a s poukazom na zásadu prezumpcie nevinu v zmysle § 2 ods. 4 Tr. por. tak dospel k záveru, že je potrebné obžalovaného oslobodiť spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I, nakoľko nebolo bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutok spáchal aj obžalovaný A. B.. V podrobnostiach odvolací súd poukazuje aj na dôvody napadnutého rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a okrem vyššie uvedeného ničím viac nedopĺňa.

Okresný súd nepochybil ani v rozhodnutí o odkázaní poškodených strán s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko v prípade oslobodenia obžalovaného spod obžaloby prokurátora ide o obligatórny postup v zmysle ustanovenia § 288 ods. 3 Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.