

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/378/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217060
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714217060.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti W. P., nar. X.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom N., O. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Jiřím Machalom, advokátom so sídlom Zvolen, Tulská 35 a P. W., nar. X.X.XXXX, bytom X., A. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 9.12.2014, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Dňa 10.12.2014 matka maloletých detí W. P., nar. X.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX doručila na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 9.12.2014, ktorým žiadala, aby súd na dobu do rozhodnutia Okresného súdu Zvolen v konaní sp. zn. 5P/300/2013 o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom dočasne určil podmienky osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletých detí striedavo v týždňových intervaloch s tým, že rodičia si budú odovzdávať maloleté deti zakaždým v piatok po uplynutí týždňa v čase o 17.00 hod. a maloleté deti si v uvedené dni a hodinu rodičia navzájom odovzdajú v mieste trvalého bydliska maloletých detí, pričom každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne deti pripraviť, s tým, že dňa 24.12.2014 a dňa 1.1.2015 je ten z rodičov, v starostlivosti ktorého sa deti aktuálne nachádzajú, povinný zabezpečiť, aby v čase od 12.00 hod. do 16.00 hod. mohli byť deti v starostlivosti druhého z rodičov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že v súčasnosti na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/300/2013 prebieha na návrh otca maloletých detí konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Posledné pojednávanie vo veci sa uskutočnilo dňa 11.11.2014 s tým, že ďalší termín pojednávania bol určený na deň 16.2.2015, na ktorom majú byť okrem iného vypočuté maloleté deti. Na obdobie do tohto budúceho pojednávania im účastníkom súd (už nad rámec pojednávania a teda aj mimo zápis) odporučil, aby sa dohodli na dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby deti mohli byť striedavo u každého z rodičov. Toto odporúčanie im súd dal s poukazom na fakt, že súd má záujem výsluchom maloletých detí zistiť ich názor, u ktorého z rodičov a z akých dôvodov by chceli zostať v starostlivosti, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že sa jej s otcom maloletých detí nepodarilo dosiahnuť ani predbežnú dohodu ohľadom výkonu rodičovských práv k deťom a stav ku dňu tohto pojednávania bol taký, že maloletého P. nemala možnosť vidieť už viac než dva mesiace a maloletá A. bola v tom čase dva týždne v jej starostlivosti, aj to len preto, že maloletá chodí do predškolského zariadenia, v ktorom ona zároveň pracuje, a teda styk s maloletou dcérou nezávisí od rozhodnutia otca maloletých detí. Podľa mienky konajúcej sudkyne, pre náležité zistenie názoru maloletých detí je dôležité, aby do ich výsluchu súdom boli deti v reálnom kontakte s oboma rodičmi aj s prostredím, v ktorom rodičia žijú. Na základe uvedeného odporúčania súdu sa viackrát s otcom maloletých detí telefonicky kontaktovala s požiadavkou uzavrieť na toto prechodné obdobie do rozhodnutia súdu dohodu v intenciách uvedeného odporúčania súdu, teda o striedavej starostlivosti. Otec maloletých detí toto odmietal a svoj názor nezmenil ani po telefonicknej intervencii

kolíznej opatrovníčky ustanovenej v konaní 5P/300/2013 uskutočnenej dňa 25.11.2014, ktorú o pomoc pri riešení tohto dočasného stavu požiadala, nakoľko sama nemohla dosiahnuť žiadne riešenie. Svoj návrh na dočasnú úpravu styku s deťmi v písomnej forme, podľa ktorého by boli maloleté deti striedavo v týždenných intervaloch u jedného z rodičov preto otcovi maloletých detí aj zaslala poštou, avšak otec ho odmietol podpísať s tým, že ústne jej navrhol, aby súhlasila s tým, že obe maloleté deti budú v jeho starostlivosti a každý druhý víkend u nej. Toto otcom navrhované riešenie, ktoré nekorešponduje s odporúčaním súdu, však bolo podľa jej názoru len účelové, nakoľko podľa tohto otcom prezentovaného riešenia mali byť obe maloleté deti v dňoch 6. a 7.12.2014 v jej starostlivosti, čo sa však nestalo. Keď otca maloletých detí telefonicky kontaktovala, prečo ani ním predloženú predstavu o dočasnom riešení veci nedodržuje a deti jej neodovzdal, otec jej povedal, že deti majú „iný program“. Vzhľadom k tomuto postoju otca maloletých detí, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že pre rozhodnutie súdu v konaní 5P/300/2013 bude zrejme rozhodujúce stanovisko maloletých detí, má dôvodnú obavu, že až do vytyčeného termínu pojednávania sa k akémukoľvek styku s deťmi bez súčinnosti otca maloletých detí nedostane a že otec maloletých detí jej súčinnosť v tomto smere dobrovoľne neposkytne. Zároveň má, vzhľadom na povahu otca, dôvodnú obavu, že obe maloleté deti budú v tomto období vystavené systematickému ovplyvňovaniu zo strany otca s cieľom dosiahnuť ten výsledok, aby vyjadrenia detí na pojednávaní dňa 16.2.2015 boli v prospech požiadavky otca, teda aby obe deti boli zverené do starostlivosti otca. Za tohto stavu jej nezostáva iné než žiadať súd, aby návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/300/2013 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom W. P., nar. X.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX. Konanie sa začalo na návrh otca maloletých detí, ktorý sa návrhom doručeným súdu dňa 28.6.2013 domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloleté deti od matky maloletých detí sumou 50,- € mesačne na každé dieťa zvlášť od 1.7.2013. V priebehu konania sa matka maloletých detí na pojednávaní vyjadrila, že s návrhom nesúhlasí a žiada maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, posledné pojednávanie konané dňa 11.11.2014 bolo odročené na deň 16.2.2015 za účelom vypočutia maloletých detí na pojednávaní. Z obsahu spisu súd zároveň zistil, že vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie Mgr. Oľgou Dianiškovou, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok dňa 25.4.2014. Z vypracovaného znaleckého posudku znalca Mgr. Oľgy Dianiškovej súd zistil, že „citové vzťahy maloletých detí k rodičom sú pozitívne, deti majú rady oboch rodičov. Rodičia majú radi maloleté deti, snažia sa deťom čo najviac venovať, matka bola 3 roky na MD s obidvomi deťmi, dlhodobo ich kojila, uspokojovala všetky potreby detí, snažila sa byť deťom dobrou matkou. Po rozchode rodičov sa deťom venuje viac otec detí, snaží sa rozvíjať ich záujmy, zabezpečuje celkovú starostlivosť o deti, finančne zabezpečuje rodinu. Vzťahy medzi rodičmi a deťmi nie sú deformované. Obidvaja rodičia majú osobnostné predpoklady a sú aj psychosociálne vyspelí na riadnu starostlivosť o maloleté deti. O osobnostnej vyspelosti rodičov svedčí aj tá skutočnosť, že si uvedomujú, že pre zdravý vývin detí sú dôležití obidvaja rodičia.“ Ďalej znalkyňa uviedla, že „z psychologického hľadiska má lepší predpoklad na to, aby do budúcnosti zabezpečil riadny citový vývoj maloletých detí z hľadiska pováh rodičov a nimi uznávaných životných hodnôt otec maloletých detí.“ Znalkyňa Mgr. Oľga Dianišková bola vypočutá aj na pojednávaní konanom dňa 11.11.2014, na ktorom uviedla, že keď robila psychologické vyšetrenie oboch rodičov, tak vtedy bola šanca a možnosť, že rodičia obnovia spolužitie, čo otec veľmi chcel aj uvádzal, že majú dostať spoločný byt v Sáse od apríla 2014. Matka tiež uviedla, že nevyklučuje spolužitie s otcom dieťaťa, lebo vie, že obe deti to veľmi chcú. Deti, samozrejme aj A. aj P. chceli, aby rodičia obnovili spolužitie, aby rodina fungovala ako predtým, bolo to želanie detí. Túto možnosť uprednostnila pred tým, aby boli deti zverené jednému alebo druhému z rodičov, iba v prípade ak to nebude reálne, tak odporučila starostlivosť otca, ktorý sa dokáže postarať o deti, aj deti sú v Sáse viac zvyknuté, teda zverenie detí otcovi, kde sú deti zvyknuté, majú tam sociálne zázemie, majú tam kamarátske vzťahy s rovesníkmi a otcovi so starostlivosťou o deti pomáhajú jeho rodiča a 2 sestry. Ani po oboznámení sa so správou z vykonaného pohovoru s maloletými deťmi nezmenila názor, že obe deti chcú byť zverené do starostlivosti otca a mamu navštevovať, aby ten kontakt s matkou bol čo najširší.

Zároveň sa súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/300/2013 oboznámil aj so správou kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 31.7.2014 z vykonaného pohovoru s maloletými deťmi. (č.l. 103)

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O. s. p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Uvedené akcentoval aj zákonodarca novelou Občianskeho súdneho poriadku uskutočnenou zákonom č. 388/2011 Z. z. účinným od 01. 01. 2012, kde podľa Dôvodovej správy k tomuto zákonu častým dôvodom nenariadenia predbežného opatrenia v konaniach starostlivosti súdu o maloletých bola skutočnosť, že navrhovateľ nevedel odôvodniť bezprostredne hroziacu ujmu, hoci inak navrhované opatrenie bolo

v záujme maloletého dieťaťa. Preto pri nariaďovaní predbežného opatrenia v týchto konaniach od 01. 01. 2012 nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých by preto súd mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených skutočností ako aj z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj s poukazom na konanie vo veci samej vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/300/2013 dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Predovšetkým je potrebné prihliadnuť k tomu, že pojednávanie vo veci samej vedenej pod sp. zn. 5P/300/2013 bolo odročené na deň 16.2.2015 za účelom vypočutia maloletých detí na pojednávaní práve na otázky zverenia do starostlivosti jednému z rodičov, prípadne striedavej osobnej starostlivosti. Zároveň je potrebné poukázať na to, že vo veci samej sa obidvaja rodičia domáhajú zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, pričom možnosť zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vo veci samej nenavrhol ani jeden z rodičov. Za daných okolností v tomto štádiu konania preto súd nemal možnosť objektívne posúdiť, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletých detí aj s prihliadnutím na názor maloletých detí vyslovený jednak pri znaleckom dokazovaní a jednak pri pohovore pred kolíznym opatrovníkom. Na základe uvedeného preto súd návrh matky na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).