

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011114
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7222011114.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2023 v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
A. B., nar. XX.X.XXXX v C.
trvale bytom Košice-Sever
toho času v ÚVV a ÚVTOS Košice, D. XX, C. v inej veci

je vinný, že

- v Košiciach na Námestí osloboditeľov č. X/X v prevádzke OC E. - F. C. dňa 9.6.2022 v čase okolo 08.45 hod. pod vplyvom metamfetamínu odcudzil z predajnej plochy 5 ks čokolád Kinder Happy Hippo v hodnote 3,25 eur, 3 ks dezertov Ferrero Rocher v hodnote 18,87 eur a 6 ks sprchových gélov Dove S6 400 ml - Men v hodnote 13,74 eur tým spôsobom, že si tovar vložil do žltej igelitovej tašky a do vreciek bundy, takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za uvedený tovar, pričom následne bol kontrolovaný pracovníkom SBS, čím spôsobil spoločnosti G. spol. s.r.o. so sídlom H. X, C., IČO: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 35,86 eur, pričom uvedený čin spáchal, hoci bol postihnutý v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Košice - Nad Jazerom č. bloku 2200229362, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2022 a bol za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 42/2022 z 12.03.2022, právoplatným toho istého dňa a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 51/2022 z 25.04.2022, právoplatným toho istého dňa,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice II podal obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorý spáchal tak, ako je uvedené vo výroku.

Po poučení na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Trestného poriadku po porade so svojou obhajkyňou vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. O dôsledkoch takého vyhlásenia bol poučený. Na otázky položené mu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku obžalovaný odpovedal : "ÁNO". Preto bolo preukázané, že obžalovaný

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktoré je mu kladený za vinu,
- dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Keďže obžalovaný odpovedal na položené otázky „áno“ súd na návrh prokurátorky prijal jeho vyhlásenie, že je vinný a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste. O náhrade škody nebolo potrebné rozhodovať, keďže si poškodený nárok na náhradu škody neuplatnil.

Ohľadom výroku o treste za účelom posúdenia osoby obžalovaného bolo prečítané jeho hodnotenie z Ústavu na výkon väzby v Košiciach, hodnotenie z miesta bydliska, hodnotenie jeho posledného zamestnávateľa, odpis z registra trestov a boli oboznámené jeho predchádzajúce trestné odsúdenia.

Po vykonaní potrebných dôkazov bolo procesným stranám udelené slovo na záverečné reči.

Prokurátor navrhol, aby obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody v rozsahu 12 až 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zdôraznil, že obžalovaný bol dokonca trikrát odsúdený za zločin lúpeže a že sa prejedávaného trestného činu dopustil napriek tomu, že bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá mu bola stanovená v dvoch predchádzajúcich rozhodnutiach za totožnú trestnú činnosť.

Obhajkyňa obžalovaného navrhla prihliadnuť na priznanie obžalovaného a jeho vyhlásenie, že je vinný, a preto žiadala, aby mu súd uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda pod 6 mesiacov.

Obžalovaný A. B. poukázal na to, že mu v predchádzajúcej trestnej veci bol nariadený trest odňatia slobody a na to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal. Navrhol, aby mu súd uložil nepodmienečný 6 mesačný trest odňatia slobody. Spáchanie trestného činu napokon aj oľutoval.

Na základe prijatého vyhlásenia o vine súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku, ktorého právna kvalifikácia zodpovedá skutkovej podstate trestného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Po vykonaní dokazovania súvisiaceho s výrokom o treste bolo zistené, že obžalovaný pred vzatím do väzby bol nezamestnaný a žil ako bezdomovec. Jeho hodnotenie z miesta bydliska má iba evidenčný význam. Obžalovaný má doposiaľ 9 záznamov v odpise z registra trestov. Iba jeho prvé odsúdenie (Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 7T/61/2009) je s účinkami zahľadania. Okrem majetkovej trestnej činnosti bol stíhaný a odsúdený aj za násilnú trestnú činnosť. Z posledného výkonu trestu uloženého mu za zločin lúpeže bol prepustený 14.8.2020.

Z predchádzajúcich trestných rozhodnutí obžalovaného vyplýva, že podobný prečin krádeže spáchal 11.3.2022 a aj 21.4.2022. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/42/2022 z 12.3.2020 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Následne bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže aj trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/51/2022 z 25.4.2022. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Košice II vo veci vedenej pod sp. zn. OT/42/2022 už dňa 20.10.2022 rozhodol o nariadení podmienenčne odloženého trestu, ktorý aktuálne obžalovaný vykonáva od 2.12.2022.

Obžalovaný je závislý na užívaní viacerých psychoaktívnych látok. V čase zadržania bola toxikologickým vyšetrením potvrdená prítomnosť metamfetamínu v jeho organizme.

Z obsahu spisu vyplýva, že v prejednávanej veci bol obžalovaný po spáchaní trestného činu zadržaný a následne na návrh prokurátora vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 2Tp/24/2022 zo dňa 11.6.2022. Podľa názoru súdu iba táto okolnosť zabránila obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Podľa § 34 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zároveň bolo potrebné zabezpečiť, aby trest postihoval obžalovaného iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Na podklade citovaného ustanovenia sa v prípade obžalovaného trestná sadzba trestu odňatia slobody upravuje vo výmere od 16 mesiacov do 3 rokov.

Pri rozhodovaní o treste súd ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadal u obžalovaného na to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu. (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Táto okolnosť však nie je významná do takej miery, aby vytvorila prevahu nad príťažujúcou okolnosťou uvedenou v § 37 písm. m) Trestného zákona - keďže obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Práve túto okolnosť bolo potrebné považovať za rozhodujúcu.

Obžalovaný bol v prejednávanej veci zadržaný bezprostredne po spáchaní trestného činu. Z jeho spáchania je usvedčovaný takými nespochybniteľnými dôkazmi, že jeho priznanie a výpoveď by pri uznaní jeho viny nemali rozhodujúci význam. Priznanie obžalovaného a jeho vyhlásenie ovplyvnilo tú skutočnosť, že súd mu mohol uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom trestnej sadzby upravenej v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona.

V prípade obžalovaného neprichádzalo do úvahy zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a analogické použitie ustanovenia o dohode o vine a treste, ako to navrhla jeho obhajkyňa. Na taký postup neexistuje právny nárok. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na osobu obžalovaného a s tým súvisiacu potrebu ochrany spoločnosti. Je potrebné zdôrazniť, že ani skúšobná doba podmieneného odsúdenia obžalovanému nezabránila, aby v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Konanie obžalovaného bolo zrejme motivované získaním prostriedkov na kúpu psychotropných látok a to aj za cenu protiprávneho konania. Závislosť obžalovaného na omamných a psychotropných látkach bola tiež potvrdená znaleckým posudkom o vyšetrení jeho duševného stavu. K užívaní týchto látok a k protitoxikomanickej liečbe má obžalovaný nekritický postoj a uloženie ochranného liečenia by bolo neúčelné. Vyžaduje sa teda, aby obžalovanému bol uložený trest, ktorý by plnil nielen prevýchovný, ale aj ochranný účel. Preto súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia boli splnené zákonné podmienky, keďže predchádzajúci trest odňatia slobody odsúdený vykonal 14.8.2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením je aj vyhlásenie rozsudku v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.