

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/1085/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122292910
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanesa Eremiášová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122292910.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Blackside, a.s., so sídlom Mlynské nivy 4959/48, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 48 191 515, proti povinnému: D. Č., nar.: XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX M., o vymoženie 20 608,24 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorke: JUDr. Barbora Vatrťová, so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP, 917 01 Trnava, IČO: 42 292 549, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 19.04.2022 na vymoženie pohľadávky vo výške 20 608,24 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý sa stal vykonateľným dňa XX.XX.XXXX „ďalej len exekučný titul“.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdnu exekútorku JUDr. Barbaru Vatrťovú poverením B.: B.:X.:E.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 29.04.2022 vykonaním exekúcie na vymoženie sumy vo výške 20 608,24 EUR s príslušenstvom, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX. Poverený exekútor vydal dňa 17.05.2022 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo prevzaté povinným dňa 28.05.2022.

3. Dňa 10.06.2022 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 08.06.2022, pričom daný návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 06.06.2022. Povinný zaslal predmetný návrh na zastavenie aj na Okresný súd Banská Bystrica, predmetný návrh bol na tunajší súd doručený dňa 08.06.2022. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza: „Ako povinný podávam návrh na zastavenie exekúcie proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XxEk/XXXX/XXXX, námietky proti trovám a úrokom v predmetnej exekúcii v celom rozsahu. Návrh na zastavenie exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. § 61k. Podávam žalobu - návrh na zastavenie exekúcie č. XXXEX XXX/XX. Podávam žalobu - návrh proti trovám v predmetnej exekúcii a príslušenstva v celom rozsahu. Žiadam zrušiť exekučný titul na peňažné plnenie Rozsudok č. k. XxEk/XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica, pretože nie je právoplatný ani vykonateľný, z dôvodu porušenia mojich ústavných práv, pretože som sa nikdy nezúčastnil súdneho konania v uvedenej veci hoci som mala ústavné právo, aby sa moja vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov v mojej prítomnosti a aby som sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Súd v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a s únijnym právom rozhodol vo výrokoch, že: Povinný je povinný zaplatiť oprávnenému

sumu 20. 608, 24 EUR spolu s 59% úrokom z omeškania ročne vo výške zo sumy 19.629,25 EUR od 26.11.2014 do zaplattenia, 13,1% úrok ročne zo sumy 13.876,03 EUR od 26.11.2014 do zaplattenia, to všetko odo dňa právoplatnosti rozsudku, trovy konania 3.204,67 EUR. Povinný je povinný zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania vo výške 5.408,40 EUR. A to do 15 dní nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na účet exekútora. Podávam žalobu - návrh proti trovám exekúcie a príslušenstvu, pretože: Nie je v súlade s unijným právom a verejným poriadkom účtovanie DPH pri výkone exekúcie. Nie je v súlade s unijným právom upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Náhrada hotových výdavkov musí mať pre účastníka jednoznačný a preskúmateľný základ v upovedomení súdneho exekútora, preto žiadam súd, aby výšku náhrady preskúmal i z úradnej povinnosti v súlade s unijným právom a judikatúrou Európskeho súdu a to z dôvodu, či nedošlo k zneužitiu právomoci verejného činiteľa. Upozornenie súdneho exekútora, že ak povinný dlh nesplní do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, trovy exekúcie môžu byť vyššie je v rozpore so zákonom. Taktiež zrážky zo mzdy podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy neprípustné. Žiadam súd, aby zastavil exekúciu nakoľko oprávnený je neexistujúci právny subjekt! Teda nie je právne legitimovaný žalobca, s ktorým povinný niekedy uzavrel a podpísal zmluvu. Taktiež povinný nedal súhlas so spracovaním osobných údajov oprávnenému. Oprávnený riadnym spôsobom nepreukázal oprávnenosť jeho nárokov tj. oprávnenia pohľadávky a nákladov. Podmienkami platného postúpenia pohľadávky z banky na tretí subjekt (podľa rozhodnutia R 60/2018). Pôvodný oprávnený povinného neoboznámil s tým, že zmluvu povinného postúpil inej spoločnosti a keďže to neoznámil, žiadam od nich predložiť dokumenty oprávňujúce ich ma kontaktovať a vymáhať, keďže pôvodný veriteľ si nesplnil svoju povinnosť. nevidím dôvod na ďalšiu komunikáciu. nakoľko oprávnený není aktívne vecne legitimovaný. Exekúcia je neplatná a neprípustná a žiadam ju ako povinný zastaviť v celom rozsahu. Súd musí prihliadať na zákonný dôvod pri vydaní rozhodnutia a to nevykonateľnosť exekučného titulu. Súd konal v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom. Keď vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Rozhodnutie, ktoré malo byť podkladom na 1 vykonanie exekúcie nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko nebolo doručené na adresu povinného, na ktorej sa zdržiava z toho dôvodu je exekúcia nezákonná a nesprávne vedená, oprávnený nie je aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky v sume 44.766,06 EUR s príslušenstvom, povinnému nebolo doručené Uznesenie súdu o zmene oprávneného do vlastných rúk, čím sa nemohol brániť na súde sťažnosťou proti zmene účastníka v exekučnom konaní, predmetná zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a úver sa dal považovať za bezúročný a bez poplatkov. Neplatný úkon nemôže vyvolať účinky platné. § 39 Občiansky zákonník- Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Dôkazy sú založené v súdnom spise. Občiansky zákonník § 53c Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť tejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a to: návrhom Oprávneného na vykonanie exekúcie Oprávnený porušil zákonnú povinnosť - podal návrh na výkon exekúcie bez právneho dôvodu, uviedol súd do omylu. použil nekalé praktiky a dopustil sa poškodzovania práv spotrebiteľa a preto znáša podľa zákona aj trovy, ktoré exekútorovi vznikli a ktoré sú predmetom exekúcie, postúpenie pohľadávky je neplatné. Postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy voči jej klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá nie je bankou, je neplatné. Postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy voči jej klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá je bankou, je neplatné, ak takéto postúpenie je v rozpore s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zároveň, v spotrebiteľských zmluvách nie je možné platne dojednať odchýlenie sa od (ust. § 92 ods. 8) Zákona o bankách v neprospech spotrebiteľa. Takéto konanie navrhovateľa je v absolútnom rozpore s platnou právnou úpravou. Pretože z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ ako inkasná spoločnosť nemá na zosplatnenie úveru bankovú licenciu. pričom konanie inkasných spoločností označili viaceré súdy za protiprávne. Podľa názoru súdov, napríklad Krajského súdu v Bratislave v rozsudku so sp. zn. 6Co/58/2016 a Krajského súdu v Prešove v rozsudkoch so sp. zn. 4Co/145/2014 a 19Co/177/2014, patrí zosplatnenie úveru pod správu úveru, na ktorú však má právo len banka (subjekt s bankovou licenciou). Inkasná spoločnosť, ktorá žiadnu bankovú licenciu nemá,

nemá právo úver spravovať a teda ani vyhlásiť jeho mimoriadnu splatnosť. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, Navrhovateľ použil nekalé obchodné praktiky: - neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy: použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol právnym predchodcom navrhovateľa. V prípade spotrebiteľských zmlúv medzi bankou a spotrebiteľom jednoznačne platí záver, že banka v postavení dodávateľa sa nemôže odchyliť od ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v neprospech spotrebiteľa, a to skrze materiálneho korektívu ochrany práv spotrebiteľa vyjadreného v ustanovení 6 54 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko je zjavné, že takýmto odklonom (v neprospech spotrebiteľa) by bol porušený Občiansky zákonník a spotrebiteľ by si objektívne zhoršil svoje zmluvné postavenie. Nakoľko by sa jednalo o právny úkon, ktorý je v rozpore so zákonom, v zmysle ust. 6 39 Občianskeho zákonníka by bolo také dojednanie absolútne neplatné pre rozpor so zákonom a absolútne neplatné by bolo aj postúpenie pohľadávky na základe takého dojednania. Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom; obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka; obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemení ani postavenie dlžníka; jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupníka oznámi (§ 526 Občianskeho zákonníka); nemení sa nič na jeho postavení dlžníka, teda na jeho povinnosti dlh splatiť; postavenie dlžníka sa po tom, ako mu niektorý z účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky postúpenie oznámi spôsobom predpokladaným v ustanovení § 526 Občianskeho zákonníka, mení len v tom, že namiesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi; pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1ObdoV/82/2005 zo dňa 28.11.2007). Súdna prax dospela k záveru, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky; súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení; dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie; to by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/210/2001 zo dňa 11.06.2003 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 119/2003); zo skutkových okolností veci, v ktorej bolo vydané uvedené rozhodnutie R 119/2003. Súd z úradnej povinnosti preskúmava vyššie uvedené skutočnosti. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade s unijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky.“ Nasledovne povinná citovala čl. 46 ods. 1,2 Ústavy SR, Čl.6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a Nález ÚS SR, sn. zn.: III. ÚS 107/07. Ďalej povinná uvádza: „ Žiadam súd, aby po preskúmaní všetkých uvedených skutočností a dôkazov v tomto konaní o zastavenie exekúcie a o oslobodenie od súdnych poplatkov a pre nárok uplatňovaný v tomto exekučnom konaní oprávneným bez právneho dôvodu a pre porušenie ústavných práv exekúciu č. XXXEX XXX/XX ZASTAVIL, tak ako v mnohých podobných prípadoch súdy Slovenskej republiky exekúciu zastavili v súlade so zásadou právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Na záver dávam do pozornosti, že pre nedostatky v právnom poriadku Slovenskej republiky na ktoré sa súdy odvolávajú, ktoré som si prečítala vo verejných rozhodnutiach súdov a na nevyhnutnosť práva na ktoré poukázali verejní činitelia Slovenskej republiky nie som povinná strpieť procesné chyby súdov a súdnych exekútorov preto zdôrazňujem, že mám právo na spravodlivé prejednanie veci na príslušnom súde Slovenskej republiky a na spravodlivé rozhodnutie vo veci v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom.“

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 09.06.2022. Vo vyjadrení uvádza, cit.: „ Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie. Dôvody na zastavenie exekúcie, ktoré uvádza povinný sú irelevantné. Exekučné konanie je vedené v súlade so zákonom na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Oprávnený nadobudol pohľadávku od právneho predchodcu Slovenskej sporiteľne, a.s. na základe platnej a účinnej zmluvy. Dôkaz: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11.10.2019 (nachádza sa v exekučnom spise). Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby súd zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie.“

6. K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa vyjadrila aj súdna exekútorka: JUDr. Barbora Vatrťová, ktorá vo svojom vyjadrení uvádza: „ Nakoľko oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a mám za to, že povinný nepreukázal žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, teda a) po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul nebol zrušený, c)

nie je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) nie sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, žiadam aby exekučný súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu.“

7. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Exekučným titulom v predmetnom konaní je - Rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý sa stal vykonateľným dňa XX.XX.XXXX. Povinný nijako neosvedčil, že tento exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy.

13. Je potrebné zdôrazniť, že ak povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím súdu (Rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX) a považoval nárok oprávneného za nezákonný, mal možnosť v zmysle poučenia v ňom uvedeného, podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu. Vo vykonávacom konaní už súd vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na to, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení vrátane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011). S ohľadom na uvedené, súd poukazuje na poučenie uvedené v exekučnom titule - v Rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a zároveň uvádza, že po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania (do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia), sa predmetný rozsudok stal

dňa XX.XX.XXXX právoplatným a zároveň, keďže povinná si nespĺnila povinnosť uloženú v rozhodnutí i vykonateľným, čím sa stal exekučným titulom, na základe ktorého bol oprávnený kompetentný podať návrh na vykonanie exekúcie. O akejkolvek spornosti pohľadávky oprávneného preto nemožno hovoriť od okamihu, kedy rozsudok, ktorý je v tejto veci exekučným titulom nadobudol právoplatnosť a zároveň aj vykonateľnosť. Exekúciou vymáhaný nárok bol oprávnenému priznaný právoplatným, vykonateľným a nezmeniteľným rozsudkom, pričom tvrdenia povinného o nevykonateľnosti exekučného titulu a nasledovne že rozhodnutie, ktoré malo byť podkladom na vykonanie exekúcie nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť nie sú spôsobilé akokoľvek spochybníť zákonnosť a dôvodnosť začatia exekúcie v tejto veci.

14. K tvrdeniu povinného, že zrážky zo mzdy podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy neprípustné súd rozumie, že povinný spochybňuje spôsob výkonu exekúcie zrážkami zo mzdy, súd poukazuje na § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý uvádza spôsoby vykonania exekúcie na poklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktoré skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. S poukazom na vyššie uvedené je teda úlohou súdneho exekútora, aby vykonanou lustráciou zistil majetkové pomery povinného a zvolil taký spôsob uspokojenia vymáhanej povinnosti, aby bol k nej primeraný a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti, pričom nie je vylúčené, aby súdny exekútor vykonal exekúciu niekoľkými spôsobmi uvedenými v Exekučnom poriadku.

15. Nasledovne k tvrdeniu povinného, že pôvodný oprávnený povinného neoboznámil s tým, že zmluvu povinného postúpil inej spoločnosti, súd uvádza, že spolu s návrhom na vykonanie exekúcie bola súdu doručená zmluva o postúpení pohľadávok ktorá preukazuje, že Slovenská sporiteľňa, a.s. (postupca) so spoločnosťou Blackside, a.s. so sídlom Mlynské nivy 4959/48, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 48 191 515 (postupník) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.10.2019 postúpila pohľadávku, ktorá bola špecifikovaná v Prílohe č. 1, daná príloha tvorí súčasť zmluvy o postúpení pohľadávok. Ako súd uvádza vyššie daná skutočnosť bola súdu preukázaná pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť Blackside, a.s. (IČO: 48 191 515) sa stala od 17.10.2019 (dňom nadobudnutia účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky) majiteľom danej pohľadávky, ktorá bola špecifikovaná v Prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane všetkého jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených v dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky, a preto súd považuje tvrdenie povinného za bezpredmetné a právne irelevantné.

16. K námietke povinného voči upovedomeniu o začatí exekúcie v časti vypočítanej výšky predbežných trov exekúcie pozostávajúcich z odmeny exekútora vo výške 4477,00 Eur a 895,40 Eur ako DPH súd uvádza, že súdnym exekútorom vyčíslené trovy pozostávajú z odmeny súdneho exekútora, náhrady výdavkov a DPH, pričom odmena v sume 4477,00 Eur je vypočítaná v zmysle ust. § 7 ods. 2 Vyhl. MS SR č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení zákona č. 2/2017 Z.z.. Podľa § 7 ods. 2 Vyhl. MS SR č. 68/2017 Z.z. predstavuje odmena súdneho exekútora 10% zo základu na jej určenie, pričom základom na určenie predmetnej odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti týkajúcej sa exekúcie na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. V zmysle citovanej vyhlášky podľa §21, §22 ods. 2, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada paušálnych výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, ktorú si súdny exekútor uplatnil vo výške 30,00 eur. Táto náhrada zahŕňa najmä náklady na vedenie spisu, náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií, náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch, náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami. Vzhľadom na to, že súdny exekútor je platcom DPH, zvýšila sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty, a to spolu o 901,4 Eur (895.4 Eur + 6 Eur). Spolu teda trovy exekúcie

predstavujú sumu vo výške 5408,40 Eur, pričom trovy súdneho exekútora boli vypočítané ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor tiež povinného vyzval, aby do 15 dní od dňa doručenia predmetného upovedomenia splnil vymáhaný nárok, t.j. uspokojil pohľadávku oprávneného a jej príslušenstvo vrátane trov exekúcie v celkovej výške 44 766,06 Eur, pričom súdny exekútor upozornil povinného, že za predpokladu neuhradenia celkovej uvedenej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, budú trovy exekúcie navýšené v zmysle § 7 ods. 1 predmetnej vyhlášky, a to nasledovným spôsobom - odmena vo výške 20% v sume 8953,50 Eur, náhrada výdavkov v sume 60,00 Eur a DPH v sume spolu 1802,7 Eur (1790,70 Eur + 12 Eur), spolu teda trovy exekúcie budú predstavovať sumu vo výške 10816,20 Eur. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie tiež dodal, že po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na zastavenie, ktorým sa takýto návrh zamietol, vydá exekučný príkaz na vykonanie exekúcie, príkaz na úhradu trov exekúcie a vykoná exekúciu. Súdny exekútor tiež upovedomil povinného o spôsobe vykonania exekúcie, ktorá sa v prípade nesplnenia celého vymáhaného nároku, t.j. pohľadávky oprávneného a trov exekúcie súdneho exekútora vykoná zrážkami zo mzdy, zrážkami z iných príjmov a prikázaním pohľadávky z účtu v banke, resp. predajom nehnuteľnosti. Na základe doposiaľ uvedeného, súd v závere tohto bodu konštatuje, že súdny exekútor si sumu trov exekúcie v celkovej výške 10 816,20 Eur uplatnil v súlade s Vyhláškou MS SR, č. 68/2017 Z. z..

17. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a vyjadrenia súdneho exekútora súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal ani jeden z dôvodov v zmysle 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré by exekúcia mala byť zastavená, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.