

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312222247
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312222247.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi: T., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Miladou Nedorolíkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a náhradu trov konania v sume 74,65 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd stanovil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur. Uviedol, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 29.9.2011 na linke MHD č. X nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi neuhradil.

- 2 -

12C/ 45/2014

Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p., v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia revízora navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienkach zo dňa 29.9. 2011 predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporca cestoval bez cestovného lístka na linke MHD č. X v Bratislave, kde bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom. Odporca odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih 50 eur.

Podľa § 772 O.z., podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa Článku 6 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platného v čase prepravy (ďalej „Prepravný poriadok“), cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa Článku 6 ods. 3 vety prvej a druhej Prepravného poriadku platného v čase prepravy, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatku a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa čl. 2 bodu 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej „Tarifa“) platnej v čase prepravy, základné cestovné za cestovný lístok s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné (lístok je neprestupný) je 0,50 eur.

Podľa čl. 5 Tarify platnej v čase prepravy, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 eur.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca nemal dňa 29.9.2011 pri osobnej preprave MHD pri kontrole revízorom na linke MHD č. X . platný cestovný lístok, preto navrhovateľovi vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Odporca sumu 50,70 eur navrhovateľovi nezaplatil, čím mu vznikol voči navrhovateľovi dlh. Súd preto návrhu vyhovel.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

- 3 -

12C/ 45/2014

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 74,65 eur. Náhrada trov konania, na ktorú navrhovateľovi vznikol nárok, pozostáva z náhrady súdneho poplatku 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur (2 úkony právnej služby á 16,60 eur + DPH (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x rež. paušál 7,63 eur + DPH) .

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. stanovil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 58,15 eur , pretože navrhovateľ mal v konaní procesný úspech. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť náhradu trov konania na adresu advokáta navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho

doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných

vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.