

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/173/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202546  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822202546.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. T., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., dieťa rodičov - matky A. C., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Q. XXX, toho času bytom D. XXX, Š. a otca E. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Q. XXX, v konaní o zrušenie neodkladných opatrení, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** uznesenie o neodkladnom opatrení Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 12 P 32/2021 - 10 zo dňa 23. marca 2021, ktorým bol maloletý E. T., nar. XX.XX.XXXX zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti C. C., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd **z r u š u j e** uznesenie o neodkladnom opatrení Okresného súdu Rožňava sp. zn. X H. XX/ XXXX - XX zo dňa 31. marca 2022, ktorým bol maloletý E. T., nar. XX.XX.XXXX zverený do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C..

III. Súd maloletého E. T., nar. XX.XX.XXXX **p o n e c h á v a** v osobnej starostlivosti matky A. C., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. X H. XX/XXXX - XX zo dňa 11. augusta 2020.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd rozsudkom sp.zn. 7P/87/2020 - 37 zo dňa 11.08.2020 schválil dohodu uzatvorenú medzi rodičmi maloletého tak, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 60,00 eur mesačne, od 01.08.2020, vopred vždy do 15. - ho dňa toto ktorého mesiaca, do rúk matky.

2. Uznesením tunajšieho súdu o vydaní neodkladného opatrenia sp. zn. 12P/32/2021 - 10 zo dňa 23.03.2021 bol maloletý zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti jeho plnoletého brata C. C., nar. XX.XX.XXXX.

3. Tunajší súd následne uznesením sp.zn. 8P/46/2022 - 10 zo dňa 31.03.2022 - neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., z dôvodu dôvodnej obavy o jeho život, zdravie a priaznivý vývoj.

4. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S. doručilo súdu dňa 11.10.2022 podnet, na začatie konania o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý

zverený do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. z dôvodu, že proces sanácie rodiny hodnotia ako úspešný. Medzi matkou a maloletým sú vybudované silné vzťahové väzby, matka sa zmobilizovala, uvedomila si svoje nedostatky a dôvody, pre ktoré jej bol maloletý dočasne odobraný z jej osobnej starostlivosti.

5. Tunajší súd uznesením sp.zn. 12P/173/2022 - 10 zo dňa 18.10.2022 začal konanie z úradnej povinnosti, o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý zverený do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C.Á. a následne uznesením sp.zn. XXP/XXX/XXXX - XXX zo dňa 13.12.2022 ustanovil maloleťmu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S., na zastupovanie v tomto konaní.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého a výsluchom kolízneho opatrovníka, a oboznámil sa s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - rodným listom maloletého E., správou Centra pre deti a rodiny C., psychologickou správou Centra pre deti a rodiny C. na mal. E., správou Sociálnej poisťovne pobočky S., správou ZŠ Š., správou Obecného úradu P. Q., správou ÚPSVaR S. o poberaní dávok v hmotnej núdzi a príspevkov, správou ZŠ I.. D.. U. S., správou Obce Š., správou Obce P. Q., správou o vykonanom šetrení v rodine ÚPSVaR S., pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8 P 46/2022, 12 P 32/2021 a 7 P 87/2020, ako aj celým obsahom pripojených spisov. Súd pojednával v neprítomnosti otca a náhradného rodiča maloletého, ktorí svoju neúčasť riadne a včas žiadnym spôsobom neospravedlnili.

7. Zo záverov sociálnych šetrení orgánu ochrany detí vyplýva, že proces sanácie rodiny hodnotia ako úspešný. Po návrate matky z výkonu trestu odňatia slobody, matka intenzívne prejavovala záujem o maloletého, začala pracovať a má stály príjem. Maloletý chodil k matke opakovane na krátkodobé víkendové aj prázdninové stretnutia, kde si matka plnila všetky svoje povinnosti. Vytvoril sa vzťah medzi matkou a maloletým, a samotný maloletý vyjadril záujem o návrat do domáceho prostredia. Maloletý je zatiaľ umiestnený v ústavnej starostlivosti, pričom víkendové pobyty trávi pri matke v Š., ktorá si ho vyzdvihne a aj odovzdá do centra. Medzi matkou a maloletým sú vybudované silné vzťahové väzby, matka sa zmobilizovala, uvedomila si svoje nedostatky a dôvody, pre ktoré jej bol maloletý dočasne odobraný z jej osobnej starostlivosti, a tak kolízny opatrovník navrhol súdu, aby zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého E. T. ako aj náhradnú osobnú starostlivosť a ponechal dieťa v osobnej starostlivosti matky.

8. Matka maloletého v priebehu konania, na pojednávaní dňa 12.01.2023 uviedla, že súhlasí s tým, aby sa zrušilo neodkladné opatrenie, ktorým bol jej maloletý syn E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a následne do dočasnej ústavnej starostlivosti. Matka prejavila záujem starať sa o maloletého a zabezpečovať celkovú starostlivosť. Tiež uviedla, že má spolu osem detí, z toho päť detí je už dospelých a tri sú v ústavnej starostlivosti, pričom má záujem sa postarať o všetky tri maloleté deti, nakoľko už má vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu. Býva v dvojizbovom rodinnom dome spolu so svojim bratom, kde je zavedená elektrina aj voda, kúria tuhým palivom. Má aj partnera, ktorý tiež býva v tejto domácnosti a má prácu. Mesačný príjem matky je okolo 480,00 eur a rovnako zarobí aj jej druh, ktorý má dobrý vzťah k maloletým deťom, má ich rád, pričom majú aj jedno spoločné dieťa - A., u ktorého však doposiaľ nebolo otcovstvo určené. Deti majú dobrý vzťah medzi sebou, a navštevovali by Základnú školu v Š.. S deťmi nie sú výchovné problémy, aj čo sa týka maloletého E. - v škole sa snaží, učí sa a naviac je zdravý.

9. Podľa ust. § 47 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), Náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

10. Podľa ust. § 47 ods. 2/ Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

11. Podľa ust. § 55 ods. 3/ Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Podľa ust. § 363 Zákona č .161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Z dokazovania súdu vyplýva, že maloletý bol právoplatným rozsudkom sp.zn. 7P/87/2020 - 37 zo dňa 11.08.2020 zverený do osobnej starostlivosti matky. Z dôvodu, že matka maloletého nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, súd uznesením sp.zn. 12P/32/2021 - 10 zo dňa 23.03.2021 zveril maloletého do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti jeho plnoletého brata C. C., nar. XX.XX.XXXX, a následne súd uznesením sp.zn. 8P/46/2022 - 10 zo dňa 31.03.2022 - neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., z dôvodu dôvodnej obavy o jeho život, zdravie a priaznivý vývoj. Matka prejavila záujem starať sa o maloletého a zabezpečovať celkovú starostlivosť o neho, ako aj o svoje ďalšie maloleté deti, ktoré sú tiež dočasne v ústavnej starostlivosti. Medzi matkou a maloletým sú vybudované silné vzťahové väzby, matka sa zmobilizovala, uvedomila si svoje nedostatky a dôvody, pre ktoré jej bol maloletý dočasne odobraný z jej osobnej starostlivosti, pričom aj orgán ochrany detí hodnotil proces sanácie rodiny ako úspešný. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd konštatuje, že zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, je v jeho najlepšom záujme. Súd má preukázané, že, nie je potrebné ďalšie zotrvanie maloletého v ústavnej starostlivosti. Matka maloletého má na jeho výchovu vytvorené vhodné podmienky a súd má preukázané, že sa zmenili pomery a odpadli dôvody, pre ktoré bola náhradná osobná starostlivosť a následne aj ústavná starostlivosť nad maloletým nariadená.

14. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, že zrušil uznesenie sp. zn. 12/P/32/2021 - 10 zo dňa 23. marca 2021, ktorým bola nariadená náhradná osobná starostlivosť nad maloletým a zároveň v súlade s ustanovením § 363 CMP, zrušil aj uznesenie sp. zn. 8/P46/2022 - 10 zo dňa 31. marca 2022, ktorým bola nariadená dočasná ústavná starostlivosť nad maloletým. Po právoplatnosti tohto rozsudku sa maloletý vráti do osobnej starostlivosti svojej matky, ktorá bude povinná zabezpečovať jeho riadnu starostlivosť a výchovu.

15. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozhodnutia, a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.