

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208083
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314208083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. X., A.. XX.X.XXXX, W. Y. S. XXX/XX, L., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka - Ľ. X., A.. XX.X.XXXX, S. W. F. Č.. XXX, S..Č.. E. Č.. XXX, otec - neuvedený, na návrh navrhovateľky P. U. M.E., A.. X.X.XXXX, W. Y. S. Č.. XXX/XX, L., o zverenie mal. do pestúnskej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého X. X., A.. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti P. U. M. H.. M., A.. XX.X.XXXX, W. Y. S. XXX/XX, L., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu a zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého a v bežných veciach bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky.

Matka maloletého X. X., A.. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 25.8.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zveril maloletého X. do jej pestúnskej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého X. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedla, že dňa 20.8.2014 ju telefonicky informovala pracovníčka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, že v Kysuckej nemocnici s poliklinikou v Čadci sa nachádza maloletý X., ktorý je vhodný do pestúnskej starostlivosti. Maloleté dieťa zanechala matka v nemocnici spolu s listom, že je v zlej životnej situácii, z financií ktoré dostáva nemôže spolu s dieťaťom vyžiť a žiadala nemocnicu, aby mohla dieťa u nich určitú dobu nechať, kým si vyrieši svoje problémy. Nemocnica vyzvala matku, aby si pre dieťa prišla, že oni ho tam nemôžu nechať, keď je dieťa zdravé. Matka sa na výzvu dostavila do nemocnice, ale dieťa si nezobrala. Nemocnica okamžite informovala Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca a žiadala pomoc pri riešení vzniknutej situácie z dôvodu, že dieťa nemôže u nich zostať, keď je zdravé. Preto ju Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Žilina kontaktoval, nakoľko je vedená v zozname ako vhodná uchádzačka o náhradnú rodinnú starostlivosť - pestúnsku starostlivosť. Okamžite úradu oznámila, že o dieťa má záujem, chce mu zabezpečiť riadnu starostlivosť a požiadala o návštevu dieťaťa v nemocnici. Dieťa začala navštevovať v zariadení každý deň a hneď sa rozhodla požiadať o zverenie do pestúnskej starostlivosti. Maloletý X. v jej prítomnosti reaguje na jej prihováranie sa úsmevom, snaží sa vydávať prvé zvuky a vidieť, že je spokojný. Taktiež reaguje na jej dotyky. S dieťaťom za určitý čas nadviazala vzťah a má záujem mu zabezpečiť riadnu výchovu a výživu. Je rozvedená, z manželstva nepochádza

žiadne dieťa. Býva v rodičovskom dome, kde má na prízemí vytvorenú celú bytovú jednotku a poschodie domu obývajú jej rodičia. S rodičmi má veľmi dobrý vzťah, spolu s ňou sa tešia na príchod dieťaťa a budú jej v starostlivosti pomáhať. Taktiež jej brat býva spolu s rodinou vedľa vo svojom rodinnom dome a i on jej je ochotný pomáhať. Je zamestnaná ako radca na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, jej čistý mesačný príjem je okolo 570,- €. Je schopná dieťaťku zabezpečiť všetko čo pre svoj život a zdravý vývin potrebuje. Po príchode dieťaťa do rodiny zostane na materskej dovolenke a bude sa mu celodenne venovať, jej zdravotný stav je dobrý. Pre maloletého X. má vytvorenú vlastnú izbu, ktorú zariaďuje podľa jeho potrieb a veku, ale bude zatiaľ spávať pri nej v posteli. Je si vedomá toho, že ak matka prejaví záujem o dieťa nebude jej brániť v kontakte so synom. Má vedomosť o tom, že matka má ešte ďalšie dieťa, ktoré je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a o toto ďalšie dieťa starí rodičia neprejavili záujem postarať sa.

Navrhovateľka zároveň podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorému súd vyhovel a uznesením č. k. 8P/53/2014 - 23 zo dňa 26.8.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil Kysuckej nemocnici s poliklinikou Čadca, aby odovzdala maloletého Samuela do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého X. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavila matka maloletého, predvolanie na pojednávanie jej bolo riadne doručené, svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého a vo veci rozhodol. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom svedkyne Jany Slovákovej, prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že je rozvedená a keďže nemá svoje deti podala si žiadosť o pestúnsku starostlivosť. Maloletého X. si zobrala z nemocnice 27.8.2014, najskôr sa spoznávali a teraz majú veľmi dobrý vzťah, reaguje na jej hlas, je usmievavý, je to krásne zdravé dieťa. Býva v rodinnom dome spolu s jej partnerom a mamou, ktorí jej v starostlivosti o maloletého pomáhajú. V blízkosti býva aj jej brat s ktorým sa často navštevujú a taktiež jej vždy ochotne pomôže. V súčasnosti je na materskej dovolenke, poberá materský príspevok vo výške 464,- €, pestúnsky príspevok vo výške 138,- € a prídavok na dieťa. Je zamestnaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, jej zdravotný stav ako aj zdravotný stav maloletého je dobrý. Odkedy má dieťa vo svojej starostlivosti, matka bola za ním len 1 krát 02.12.2014, inak sa oňho ani telefonicky nezaujímal.

Na pojednávanie sa bez predvolania dostavila stará matka matky maloletého (prababka maloletého), ktorá bola vypočutá ako svedkyňa. Uviedla, že matka maloletého mala o termíne pojednávania vedomosť, nevedela uviesť prečo na pojednávanie neprišla. Zároveň sa vyjadrila, že matka maloletého nie je schopná sa oňho postarať, trpí chorobou F20 schizofréniou, chorobou trpela aj jej matka a ona to po nej zdedila. Už 4 roky má vedomosť o tom, že matka trpí touto chorobou, navštívila s ňou psychiatra MUDr. Krkošku, následne sa matka liečila aj na psychiatrii v Sučanoch a v Žiline, má užívať lieky, ale pochybuje, že ich pravidelne užíva. Zriadili jej trvalý pobyt u jej syna od júna 2014 v Podvysokoj 215, aby mala niekde trvalý pobyt, ona tam však 2 dni je a potom jej zasa 2 týždne nie je, nevydrží na jednom mieste. Ona mala v pestúnskej starostlivosti 4 deti a to matku maloletého a jej 3 sestry, o všetky sa starala a nemohla by sa už starať o maloletého X.. V rodine nie je žiadna osoba, ktorá by sa mohla a vedela o maloletého postarať. Matka maloletého by sa oň aj chcela starať, ale nedokáže to. Keď dostane dávky v hmotnej núdzi už na druhý deň ich nemá, buď jej ich ukradnú alebo ich minie. Maloletého umiestnili do Kysuckej nemocnice, pretože matka prišla z Čiech s maloletým a svojím priateľom k ním domov, nechali ju tam prespať ale ráno jej povedali, že tam nemôže s dieťaťkom zostať, pretože syn ktorému dom patrí si nepraje, aby tam zostala. Preto jej navrhli riešenie, že kým si zabezpečí nejaké bývanie, aby dala dieťa do hniezda záchrany do nemocnice.

Kolízna opatrovníčka odporučila súdu, aby zveril maloletého X. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má vytvorené veľmi dobré podmienky na starostlivosť o dieťa, dieťa u nej prosperuje, je zdravé a je na jeho prospech, aby bolo zverené navrhovateľke. Matka maloletého podľa ich vedomostí trpí schizofréniou a nemá vytvorené žiadne resp. vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa. Keby mala o dieťa skutočný záujem, tak by sa pojednávania zúčastnila.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina z 05.12.2014 vyplýva, že maloletý X. je od 27.8.2014 v starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka žije s partnerom U. S. v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky. Bytové podmienky sú na dobrej úrovni, dom má 6 izieb, 2 sociálne zariadenia a 1 kuchyňu. Maloleté dieťa má svoju izbu, kde má vlastnú posteľku, pult na prebaľovanie, skriňu, izba je kompletne zariadená, hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni. Maloleté dieťa má kočík, stoličku na kŕmenie, papá Nutrilon 2, zvýšené výdavky sú na plienky, kozmetiku, oblečenie. Šetrením v domácnosti navrhovateľky neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa, starostlivosť je vykonávaná riadne. Navrhovateľka je na materskej dovolenke poberá materský príspevok vo výške 464,- €, rodinné prídavky na dieťa 23,50 € a pestúnsky príspevok vo výške 138,- €. Biologická matka bola za dieťaťom 1 krát dňa 02.12.2014.

Z rodného listu maloletého Samuela súd zistil, že meno matky je L. X., A.. XX.X.XXXX v Čadci, meno otca je neuvedené.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 09.12.2014 vyplýva, že matka maloletého poberá preddavkovo dávky v hmotnej núdzi od februára 2014.

Zo správy Neziskovej organizácie Áno pre život zo dňa 29.7.2014 súd zistil, že matka prišla do ZNB dňa 22.7.2014 spolu so svojim synom X., jej starší syn Y. O. je v osobnej starostlivosti pani O.. Matka prišla v sprievode starej matky a uja, stará matka sa o matku maloletého od detstva stará. Vzhľadom na svoj zdravotný stav sa rozhodla, že vnučku spolu s jej synom X. umiestni v zariadení. Počas pobytu sa matka nedokázala postarať o svojho syna, prekážalo jej, že ju nepretržite nabádali na starostlivosť o dieťa. Lieky ktoré mala predpísané od psychiatra jej boli vydávané v kancelárii. Bola kontrolovaná pri príprave mlieka pre maloletého X., nakoľko mu ho nedokázala riadne pripraviť a tento mal problém s trávením. Dňa 29.7.2014 oznámila, že odchádza s maloletým X. T. W. A. P. a zariadenie opustila.

Zo správy Obce L. zo dňa 25.11.2014 vyplýva, že navrhovateľka býva spolu s matkou v rodinnom dome, jej rodina má vytvorené priaznivé podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Z potvrdenia MUDr. Viery Michálikovej vyplýva, že navrhovateľka je psychicky a fyzicky spôsobilá sa starať o maloleté dieťa. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov GP SR. Rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 30.5.2012 č. C/2012/57778, C/2012/064188/MP3 bola navrhovateľka zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňa 30.5.2012. Z potvrdenia MUDr. Viery Jánošovej zo dňa 04.12.2014 vyplýva, že maloletý bol prijatý do jej starostlivosti v septembri 2014, navrhovateľka pravidelne navštevuje detské poradne, starostlivosť o dieťa je mimoriadne dobrá, dieťa prospieva, psychomotorický vývoj je primeraný veku.

Podľa § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine),

(1) Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

(3) Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

(4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 zákona o rodine,

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s

ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 146 ods. 1, pís. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Náhradná osobná starostlivosť je v zmysle Zákona o rodine jednou z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Táto náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa, v prípade ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zverenie dieťaťa do starostlivosti inej osoby ako rodiča musí byť aj v jeho záujme.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletého nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ani ju nemôže zabezpečiť. Matka zanechala maloletého v Kysuckej nemocnici s poliklinikou v Čadci na podnet jej starej matky z dôvodu, že nedokázala zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a sama nemá zabezpečené bývanie. Má síce evidovaný trvalý pobyt v rodinnom dome kde žije jej stará matka, avšak sa tam nezdržiava, opakovane odtiaľ odchádza. Matka maloletého má vážne zdravotné problémy, trpí schizofréniou čo spôsobuje, že nie je schopná sa osobne o maloleté dieťa riadne starať. Otec maloletého X. je neznámy. Súd mal preukázané, že matka maloletého nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého a je v jeho záujme, aby bol zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby. Súd nezistil žiadnu inú vhodnú osobu z príbuzných maloletého, ktorá by sa mohla o maloletého postarať. Na základe predbežného opatrenia bol maloletý Samuel zverení do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa oňho osobne stará od 27.8.2014. Navrhovateľka je rozvedená, býva v rodinnom dome spolu so svojím partnerom a matkou, ktorý je vo vlastníctve jej matky, kde má dieťa svoju izbu. So starostlivosťou o maloletého jej pomáha jej partner, matka a brat. Navrhovateľka je zamestnaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, v súčasnosti je na materskej dovolenke. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka vykonáva starostlivosť o maloletého riadne, jej vzťah s maloletým je veľmi dobrý. Súd má za to, že navrhovateľka spĺňa predpoklady ustanovené v § 48 ods. 2 Zákona o rodine na to, aby bola pestúnom a preto zveril maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu a zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého a v bežných veciach bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky.

Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom rozsah ich vyživovacej povinnosti. Otec maloletého je neznámy, matka maloletého poberá dávky v hmotnej núdzi, preto súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na

účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. V súčasnosti je výška minimálneho zákonného výživného 27,13 €.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a) OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).