

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114219679
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114219679.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci navrhovateľa: T. Š., M.: X.X.XXXX, L. M. XX, XXX XX U., proti odporkyni: T. Š., M.: XX.X.XXXX, P. XX, XXX XX U., zastúpenej JUDr. Lýdiou Farbakyovou, advokátkou, Floriánova 12, 080 01 Prešov, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Z r u š u j e od 11. 06. 2014 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 11 C 244/2009-68 zo dňa 19. 03. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 10 Co 40/2014-141 zo dňa 07. 05. 2014,

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 14.7.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni od 11.6.2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 11C/244/2009 - 68 zo dňa 19.3.2010 bol zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou vo výške 50,- Eur mesačne, ktorá bola neskorším rozsudkom stanovená na 80,- Eur mesačne. Z potvrdenia o štúdiu z ČZU v Prahe vyplýva, že odporkyňa ku dňu 30.06.2014 ukončila dvojročné denné magisterské štúdium na ČZU v Prahe. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla. Na pojednávaní navrhovateľ doplnil, že pokiaľ si odporkyňa platí dobrovoľné poistenie, mala sa zrejme prihlásiť na úrade práce, kde by sa musela pravidelne hlásiť za účelom pridelenia nejakej práce.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti, a to z dôvodu, že doposiaľ nemá stále zamestnanie a je stále odkázaná na výživu. Sama uhrádza zdravotné poistenie do Union zdravotnej poisťovne a.s., keďže nemá stály pracovný pomer, z ktorého by jej zamestnávateľ uhrádzal zdravotné poistenie a platil odvody do fondov sociálneho zabezpečenia a dôchodkového poistenia. Zároveň predložila potvrdenie o trvaní jej magisterského štúdia zo dňa 30.05.2014 s tým, že štúdium ukončila k 30.05.2014, a tiež doklady o zaplatení zdravotného poistenia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, potvrdenia o štúdiu zo dňa 8.4.2014, rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 8C/94/2013, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/89/2014, potvrdenia o štúdiu zo dňa 30.5.2014 a zistil tento skutkový stav:

Z predložených rozsudkov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 11C/244/2009-68 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne, ktorá bola rozsudkom Krajského súdu

v Prešove č.k. 10Co/40/2014 - 141 zvýšená tak, že od 3.5.2013 bol navrhovateľ povinný odporkyni platiť výživné vo výške 80,- Eur mesačne.. Podľa vyjadrenia odporkyne a potvrdenia Č. S. E. F. U. bola odporkyňa v akademickom roku 2013/2014 od 11.9.2013 do 30.5.2014 študentkou 2. ročníka tejto školy, a štúdium ukončila k 30.05.2014.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania a nespochybných tvrdení účastníkov mal súd za preukázané, že odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole, je plnoletá, a je schopná samostatne sa živiť, keď netvrdila a ani nepreukázala, že by ďalej pokračovala v štúdiu a v sústavnej príprave na svoje budúce povolanie, a ani žiadne iné dôležité dôvody, pre ktoré nie je schopná samostatne sa živiť. Odporkyňa síce uviedla, že doposiaľ nemá stále zamestnanie a je stále odkázaná na výživu, žiadne dôvody tohto stavu však neuviedla a neschopnosť živiť sa sama netvrdila, resp. žalobcove tvrdenie o jej schopnosti živiť sa samostatne nepoprela. Rozhodujúcim predpokladom pre trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je pritom podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine práve neschopnosť detí živiť sa samé. Schopnosťou dieťaťa živiť sa samostatne sa pritom rozumie objektívna možnosť z vlastných zdrojov uspokojovať svoje relevantné životné náklady, a je daná spravidla ukončením sústavnej prípravy na budúce povolanie. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že odporkyňa je v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine schopná samostatne sa živiť, zákonná povinnosť plnenia vyživovacej povinnosti rodičov k nej tým skončila, a preto súd návrhu vyhovel a od 11.6.2014 určenú vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Procesne úspešný navrhovateľ si náhradu trov konania síce formálne uplatnil, ale nijako nevyčísli, a neúspešná odporkyňa na ich náhradu nemá právo, preto súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z nich a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.