

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17Er/1323/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313225258
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313225258.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti povinnému: X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX E. Ú., o vymożenie uloženej povinnosti vo výške 321,86 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii, vedenej JUDr. Petrom Urbánkom, súdnym exekútorom so sídlom Bratislavská 23/11, Galanta, pod spisovou značkou EX 1233/13 zamietal.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Galanta, sp. zn. 28Ro/338/2013-24 zo dňa 17.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2013, sa dňa 30.09.2013 začalo exekučné konanie o vymożenie uloženej povinnosti 321,86 Eur s prísl. a ďalších trov exekúcie. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Urbánka, poverením vydaným Okresným súdom Galanta sp. zn. 17Er/1323/2013 zo dňa 28.11.2013.

Dňa 03.03.2014 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu námietky proti predmetnej exekúcii podané povinným. Námietky boli podané v zákonnej 14 dňovej lehote. Vo svojich námietkach povinný uvádza, že exekúcia je vedená na základe platobného rozkazu č.k. 28Ro/338/2013-24, ktorý vydal vraj Okresný súd Galanta dňa 17.04.1971, t.j. 3 roky pred jeho narodením a ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný dňa 22.06.2013. Ďalej tvrdí, že platobný rozkaz nie je v žiadnom prípade právoplatný, nakoľko boli podané proti nemu námietky dňa 24.06.2013. Dňa 08.07.2013 bolo vydané uznesenie voči ktorému sa povinný odvolal dňa 23.08.2013 a do dnešného dňa vraj nebolo rozhodnuté. Na základe uvedených skutočností žiada povinný, aby súdny exekútor postúpil námietku na príslušný súd na rozhodnutie.

K námietkam sa na základe výzvy súdu vyjadril oprávnený, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu 06.05.2014. Uvádza, že odpor podaný povinným, v ktorom namietal premlčanie nároku, bol podaný oneskorene (odhliadnuc od nesprávne uplatnenej námietky premlčania) na základe čoho bol odmietnutý a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.06.2013. Nakoľko oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, žiada, aby súd námietky povinného zamietol.

Následne tunajší súd uznesením, sp. zn. 17Er/1323/2013-19 zo dňa 01.08.2014, ktoré vydal vyšší súdny úradník, zamietol námietky povinného proti exekúcii z dôvodu, že po preskúmaní spisu tunajšieho súdu sp. zn. 23C/198/2013 bolo zistené, že napriek skutočnosti, že povinný podal odpor proti exekučnému titulu - platobnému rozkazu, sp. zn. 28Ro/338/2013-24 zo dňa 17.04.2013, tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2013, nakoľko tunajší súd predmetný odpor uznesením 28Ro/338/2013-30 zo dňa 08.07.2013 ako oneskorene podaný odmietol. Proti uvedenému uzneseniu síce povinný (v tom čase v postavení odporcu) podal odvolanie, avšak toto bolo odvolacím súdom odmietnuté z dôvodu oneskoreného podania (uznesenie 25Co/80/2013-44 zo dňa 19.12.2013). S poukazom na uvedené skutočnosti teda mal súd za to, že exekúcia je vykonávaná na podklade

právoplatného exekučného titulu, pričom povinný vo svojich námietkach neuviedol ďalšie skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na vyhovie námietkam.

Proti uvedenému rozhodnutiu, ktorým súd zamietol námietky povinného, podal povinný dňa 11.11.2014, t.j. v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie. V tomto poukazuje na § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.“, a taktiež na § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.“. Podľa povinného sa v tomto prípade poškodení o škodu dozvedeli 05.01.2010, ako je uvedené aj v žalobe, z faktúry. Z tohto dôvodu nasledujúci deň, t.j. 06.01.2010 začala plynúť premlčacia doba, v jeho prípade 3 roky. Uvedená premlčacia doba teda mala podľa jeho názoru uplynúť dňa 06.01.2013. Žaloba bola podaná dňa 22.02.2013, t.j. v čase, kedy bolo toto právo premlčané. Ďalej podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Ďalej povinný v odvolaní poukázal na § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, pod ktorý možno subsumovať aj prípady premlčania pohľadávky priznanej rozhodnutím, ktoré je exekučným titulom. Záverom povinný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo/149/2010 zo dňa 11.04.2011, na základe čoho žiada exekúciu v plnom rozsahu zastaviť.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku („EP“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 EP, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 EP, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 EP, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, 31) ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona³²⁾.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V zmysle citovaných ustanovení sa podaním odvolania napadnuté rozhodnutie zrušuje a vo veci opätovne rozhodne sudca.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva len to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Po preskúmaní odvolania povinného a ostatného spisového materiálu dospel súd k nasledujúcim záverom. Povinným namietané premlčanie stratilo relevanciu momentom, kedy nadobudol exekučný titul v tomto konaní právoplatnosť, t.j. dňom 22.06.2013. Námietku premlčania mal povinný, ešte v postavení odporcu v základnom konaní, možnosť podať v priebehu základného konania, ktoré predchádzalo vydaniu platobného rozkazu. Doručením platobného rozkazu povinnému - odporcovi začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odporu. Nakoľko povinný podal odpor oneskorene, čo mal súd za preukázané z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 28Ro/338/2013-30 zo dňa 08.07.2013 a z rozhodnutia odvolacieho súdu 25Co/80/2013-44 zo dňa 19.12.2013, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku. Týmto momentom začala v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka plynúť nová 10-ročná premlčacia lehota, ktorej plynutie sa v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka prerušilo momentom podania návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. dňom 30.09.2013. Nakoľko povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na vyhovie námietkam, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky povinného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.