

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/176/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202773  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8513202773.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825 zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o. , so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava I, IČO: 35 885 459 proti žalovanému: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. č. XXX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154 so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 2 854,66 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/160/2013 - 107 zo dňa 03.06.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 443,54 Eur s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 422,94 Eur od 21.07.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti 20 Eur s 9,5%-tným ročným úrokom od 21.07.2011 do zaplatenia návrh zamietol.

V prevyšujúcej časti konanie zastavil.

Vyslovil, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 167,65 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Advokátskej kancelárie Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 164,30 Eur.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za spotrebiteľskú zmluvu a v otázke premlčania je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaný si na základe zmluvy o splátkovom úvere neplnil riadne svoje povinnosti a to nevykonávaním úhrad dohodnutých splátok poskytnutého úveru, žalovaný poskytnuté úverové prostriedky doposiaľ nevrátili, preto splnenie tejto povinnosti mu uložil súd a zaviazal ho k úhrade 14 nepremľaných po 30,21 Eur, t.j. sumy 422,94 Eur nie ako si uplatnil žalobca 442,94 eur. Súd zaviazal žalovaného k úhrade kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 20,60 eur a 9,5 % ročného úroku z omeškania z priznanej sumy t.j. 422,94 eur od 20.07.2011 do zaplatenia. V časti 20 Eur a úroku z omeškania z tejto sumy súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. V časti prevyšujúcej sumu 463,54 Eur a

9,5 % ročný úrok z omeškania z istiny 442,94 Eur od 21.07.2011 do zaplattenia súd konanie v súlade s ustanovením § 96 O.s.p. zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Žalovaný späťvzatím žaloby v časti z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, preto je povinný žalovanému nahradiť jeho trovy. Vo zvyšnej časti o trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri žalovanej sume 2 854,66 Eur žalobca bol úspešný v sume 422,94 Eur čo je 14,82 % úspešnosť a žalovaný v sume 2 431,72 Eur, čo je 85,18 % úspešnosť. Úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 70,36 % a v takomto pomere má žalovaný právo na náhradu trov konania. Žalovaný ako úspešnejší účastník si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Právo na náhradu trov konania patrí aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na strane žalovaného. Podľa názoru odvolacieho súdu, ktorý vyslovil vo viacerých iných veciach, trovy konania vedľajšieho účastníka sú účelné, preto ich súd vedľajšiemu účastníkovi priznal. Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v sume 2 854,66 eur z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 111,21 Eur. Takáto odmena bola priznána za 2 úkony právnych služieb a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky), spísanie odvolania ( správne malo byť podania ) ( v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky), teda odmena spolu činí 222,42 Eur. K odmene bola pripočítaná aj paušálna náhrada a to za 1 úkon právnych služieb vykonaný v roku 2013 á 7,63 Eur a 1 úkony vykonaný v roku 2014 á 8,04 Eur, spolu 15,85 Eur. V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na sumu 238,27 eur. Keďže úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 70,36 %, v takejto výške má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania čo predstavuje sumu 167,65 Eur.

Celkové trovy konania vo výške 167,65 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia bolo žalobcovi uložené v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd prvého stupňa v súlade s § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodol o vrátení alikvotnej časti zaplatteného súdneho poplatku v sume 164,30, keďže návrh bol čiastočne vzatý späť pred prvým pojednávaním.

Proti uvedenému rozsudku a to čo do výroku o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 167,65 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. d) a f) zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p. V odvolaní uviedol, že v rozsudku je vyslovene uvedené, že žalovaný ani vedľajší účastník sa k návrhu nevyjadrili. Podaním doručeným súdu dňa 14.04.2014 žiadal priznať iba nepremľčané splátky úveru v zmysle Občianskeho zákonníka, teda 14 splátok úveru po 30,21 Eur, čo predstavuje 442,94 Eur s prísl. Vedľajší účastník pritom doručil súdu až dňa 22.04.2014, t.j. až po úprave petitu žaloby námietky premľčania. Ak teda sa vedľajší účastník k žalobnému návrhu vôbec nevyjadril a jediný úkon, ktorý v konaní urobil je námietka premľčania vznesená až po tom, ako žalobca upravil petit žaloby, takáto námietka bola v momente jej podania absolútne bezpredmetná a neopodstatnená. Išlo teda o zbytočný a neúčelný úkon, ktorý nemal vplyv na priebeh a výsledok súdneho konania, Poukázal tiež na to, že podanie vedľajšieho účastníka má formulárový charakter, takéto podania realizuje hromadne v súdnych konaniach bez informácií o konkrétnom predmete sporu a procesnom štádiu konania. Nie je možné, aby žalobca bol povinný nahradiť koľkokoľvek a za akékoľvek úkony, musí byť skúmané, či trovy, ktoré má žalobca protistrane nahradiť možno považovať za opodstatnené a účelne vynaložené. V danom prípade vedľajší účastník konania sa na výslovnú výzvu súdu k žalobe vôbec nevyjadril, námietku premľčania vzniesol

až po úprave petitu žaloby zo strany žalobcu a jeho podanie neobsahovalo žiadne iné námietky, okrem premlčania, čo po úprave petitu zo strany žalobcu bolo bezpredmetné a neúčelné, realizoval to iba formulárovým podaním, bez relevantných námietok, preto jeho podanie je neúčelné a neopodstatnené a je ho potrebné vyhodnotiť ako zbytočné a neúčelné.

Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zaviazal žalovaného a vedľajšieho účastníka spoločne a nerozdielne nahradiť mu trovy odvolacieho konania vo výške 20,60 Eur.

K odvolaniu žalobcu sa žalovaný ani vedľajší účastník nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove ( ďalej len „odvolací súd“ ) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p. ), vzhľadom na včas podané odvolanie ( § 204 ods. 1 O.s.p. ) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom konania vo veci bolo zaplatenie sumy 2 854,66 Eur s prísl. žalovanej ako pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o úvere.

Dňa 30.10.2013 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov OZ, zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom vstup do predmetného konania. Vzhľadom na námietku vznesenú žalobcom o jeho vstupe do konania rozhodol súd prvého stupňa uznesením č.k. 6C/160/2013 - 77 zo dňa 06.12.2013 tak, že vedľajšie účastníctvo OZ je prípustné. Dňa 08.04.2014 súd prvého stupňa doručil tomuto vedľajšiemu účastníkovi návrh, poučenie a predvolanie na pojednávanie, ktoré až prevzalo 08.04.2014. Podaním zo dňa 10.04.2014, ktoré bolo súdu doručené 14.04.2014 žalobca čiastočne vzal návrh späť. Uvedené podanie bolo právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručené dňa 23.04.2014. Dňa 22.04.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 15.04.2014, ktorým bola vznesená námietka premlčania nárokov splatných ku dňu 06.06.2010.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností ( § 93 ods. 2,3,4 zákona č. 99/1963 zb. O.s.p. v znení zmien a doplnkov ).

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že vedľajšiemu účastníkovi bol doručený návrh s poučením a predvolaním na pojednávanie dňa 08.04.2014. V jeho vyjadrení k návrhu bola vznesená námietka premlčania podaním zo dňa 15.04.2014, ktoré súdu prvého stupňa bolo doručené 22.04.2014. Aj keď podanie žalobcu zo dňa doručenia súdu 14.04.2014 o úprave petitu bolo súdu prvého stupňa doručené skôr, ako podanie o námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom, vedľajší účastník námietku premlčania vzniesol po doručení mu návrhu v predmetnom konaní.

Z uvedeného odvolací súd vyvodil, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom na strane žalovaného bola dôvodná. Žalobca totiž aj keď čiastočne vzal žalobu späť, toto jeho podanie sa nedostalo do dispozičnej moci ani žalovaného ani vedľajšieho účastníka skôr, ako bola vedľajším účastníkom vznesená námietka premlčania. Vedľajší účastník nemohol predvídať, že žalobca čiastočne zoberie žalobu späť a to práve o nárok, ktorý bol vedľajším účastníkom namietaný ako premlčanie. Sám žalobca ako pán sporu mohol a mal vedieť už pri podaní žaloby, že si uplatňuje premlčaný nárok, preto v prípade vznesenej námietky premlčania nemôže byť v celom rozsahu úspešný. Ak uvedené si uvedomil

až po tom, čo do konania bol právoplatne pristúpený ako vedľajší účastník na strane žalovaného Občianke združenie slovenských spotrebiteľov AZ, musí s tým niesť aj príslušné riziko vo forme náhrady trov konania.

Odvolačný súd teda má preto za to, že vedľajší účastník Občianke združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici vystupoval na strane žalovaného. V súvislosti s týmto konaním si uplatnil náhradu jemu vzniknutých trov a to na právnom zastúpení.

Možno nepochybne skonštatovať, že žalobca čiastočným späťvzatím žaloby zavinil čiastočné zastavenie konania, čo je jednoznačne možné posudzovať ako jeho procesné zavinenie za takto vzniknuté trovy konania. Preto súd prvého stupňa správne rozhodol ak vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešného v časti žalovaného priznal trovy konania. Pri vyčíslení trov konania správne vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania a správne boli priznané trovy na právnom zastúpení vedľajšieho účastníka v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného na právnom zastúpení bola správne priznaná odmena za 2 úkony právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za podanie doručené súdu dňa 22.04.2014, ktorým bola vznesená námietka premlčania v časti nároku.

Odvolačný súd preto vychádzal z toho, že vedľajší účastník poskytol žalovanému kvalifikovanú ochranu v predmetnom spore, preto mu prináleží súdom priznaná odmena. Všetky účtované a priznané trovy konania boli účelné.

Odvolačný súd má za to, že nie je možné odoprieť vedľajšiemu účastníkovi právo dať za zastúpiť advokátom a preto účtované a priznané trovy jeho právneho zástupcovi v žiadnom prípade nie sú zbytočné a neúčelné.

K odvolacej námietke žalobcu odvolací súd iba uvádza, že súd prvého stupňa nesprávne v odôvodnení rozsudku uviedol, že ani vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadril. Zo spisu jednoznačne vyplýva, že vedľajší účastník podaním zo dňa 15.04.2014, ktoré bolo doručené súdu 22.04.2014 a je zaevidované na č.l. 93 spisu sa k žalobe vyjadril a vzniesol námietku premlčania. Na uvedenom nemôže zmeniť nič ani to, že po tom čo, bolo vedľajšie účastníctvo do konania pripustené, žalobca čiastočne žalobu vzal späť a to v rozsahu premlčaného nároku. Dá sa predpokladať, že takýto dispozičný úkon žalobcu bol realizovaný práve z dôvodu vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného a z dôvodu predpokladaného vznesenia námietky premlčania.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Úspešný žalovaný ani vedľajší účastník na jeho strane si trovy odvolacieho konania neuplatnili, preto o nich odvolací súd ani nerozhodoval a to v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Konanie o náhrade trov konania je návrhovým konaním a takýto návrh zo strany žalovaného a vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní podaný nebol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.