

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314211969
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314211969.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v právnej veci žalobkyne : M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O..U..I. XX, M., zastúpená advokátkou JUDr. Milotou Ferenčíkovou, advokátkou so sídlom v Martine, Pavla Mudroňa 5, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpená JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom, AK Sad A. Kmeťa 24, o zaplatenie 1 403,06 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd v r a c i a žalobkyni súdny poplatok vo výške 77,30 Eur cestou Daňového úradu Žilina po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na súd dňa 21.05.2014 sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 1 403,06 eur titulom úroku z omeškania za obdobie od 20.05.2011 do 20.05.2014 a zaplatenia trov konania titulom oneskoreného plnenia zo Zmluvy o dôchodku, o ktorom tunajší súd právoplatne rozhodol vyhovujúcim rozsudkom v konaní sp. zn. 16C/112/2010 zo dňa 27.02.2012 právoplatným 12.06.2014.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 19C/159/2014-13 zo dňa 11.09.2014, proti ktorému žalovaný podal v lehote odpor, v ktorom uviedol, že nárok na zaplatenie úrokov z omeškania uplatnené podanou žalobou je v prevažnej časti premlčaný, pričom zároveň vzniesol námietku premlčania.

Žalovaný po podaní žaloby v nepremlčanej časti plnil vo výške 443,67 eur dňa 09.10.2014 v dôsledku čoho žalobkyňa doručila súdu čiastočné späťvzatie žaloby vo výške plnenia.

Na pojednávaní dňa 11.12.2014 žalobkyňa pred začatím konania zobrala žalobu späť a konanie žiadala zastaviť aj v zostávajúcej časti bez udania dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je vzatý návrh späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. V takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k skutočnosti, že žalobkyňa vzala žalobu na začatie konania späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súhlas žalovaného nebol potrebný a súd rozhodol o zastavení konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p.

Žalobkyňa zaplatila za podanie žaloby súdny poplatok 84 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 13 ods. 3 citovaného zákona, o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené preto rozhodol tak, vrátil žalovanej súdny poplatok vo výške 77,30 Eur cestou Daňového úradu Žilina po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania tak súd mal rozhodovať podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. a žalovanému priznať náhradu trov konania podľa úspechu v spore z dôvodu, že konanie bolo zastavené po dôvodne vznesenej námietke premlčania v časti uplatneného nároku, s ktorou sa súd stotožnil a pre ktorú žalobkyňa zobrala žalobu späť. Súd však pri rozhodovaní náhrade trov konania postupom v zmysle § 150 O.s.p. trovy žalovanému nepriznal, nakoľko na strane žalobkyne existujú dôvody hodné osobitého zreteľa, kedy súd nemusí výnimočne náhradu trov konania priznať celkom alebo sčasti. Z evidenčných pomôcok tunajšieho súdu mal súd preukázané, že žalovaný viedol niekoľko sporov v obdobných veciach na rovnakom skutkovom a právnom základe, kde sa žalobcovia ako bývalí zamestnanci žalovaného domáhali plnenia z Podporného dôchodkového fondu, kde bol žalovaný neúspešný. Následne sa potom žalobkyňa domáhala úrokov z omeškania z mesačných splátok dôchodku až na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu 16C112/2010, ktorý je v súčasnej dobe predmetom exekučného konania. Základom sporu je teda plnenie titulom dôchodku, ktoré sa začalo v roku 2010, žalobkyňa má v súčasnej dobe 73 rokov a zdravotné problémy. Priznaním náhrady trov konania žalovanému by sa potom prejavilo ako tvrdosť voči žalobkyňi a odporovalo by dobrým mravom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť vrátane jeho príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.