

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/174/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322203361
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322203361.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci osvojenia a starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. D., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, trvale bytom Brestovany, toho času v starostlivosti žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, dieťa rodičov: matky - Q. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom U., toho času T. XXXX a otca - v rodnom liste nevedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. na vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzení rodičovských práv a povinností a ustanovení opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Vyslovuje sa osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

II. Obmedzuje sa výkon rodičovských práv a povinností matke, a to právo a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku, vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletého dieťaťa, pri podaní žiadosti o vydanie občianskych preukazov, vodičských preukazov a cestovných pasov, rozhodovania vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletého dieťaťa o jeho príprave na budúce povolanie, zastupovanie maloletého dieťaťa pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy, spravovanie majetku maloletého dieťaťa, a to do dňa dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa alebo do dňa právoplatného osvojenia.

III. Maloletému dieťaťu sa v rozsahu obmedzení výkonu rodičovských práv rodičom maloletého dieťaťa za opatrovníka ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E..

IV. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej aj „úrad“) doručil súdu dňa 07.09.2022 návrh na obmedzenie rodičovských práv a povinností matke maloletého, na ustanovenie úradu ako jeho opatrovníka a na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého. Maloletý bol dňa 04.07.2022 na základe uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného tunajším súdom pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 27.06.2022, vykonateľným 27.06.2022, právoplatným 20.07.2022 dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny R. n.o., R. XX, XXX XX U.. Otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. V moči matky po pôrode bola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Matka nemá ani jedno dieťa vo svojej starostlivosti, nakoľko má dlhodobé problémy s užívaním návykových a psychotropných látok a v rodine sa nenachádza nikto, kto by si o maloletého mohol alebo chcel postarať a nenašla sa ani žiadna osoba, ktorá by mala záujem o prevzatie osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa. Dňa 22.07.2022 sa v priestoroch CDR R. n.o. konala prípadová konferencia, na ktorú sa bez ospravedlnenia nedostavila matka maloletého, ktorá sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímal.

Cieľom prípadovej konferencie bolo stanoviť si cieľ plánu práce s dieťaťom a jeho rodinou. Sociálna pracovníčka Fakultnej nemocnice v Trnave, J.. G. X. dňa 26.07.2022 uviedla, že matka sa telefonicky počas celého obdobia hospitalizácie informovala len 1-krát a to dňa 13.06.2022. Spýtala sa len ako sa maloletý má. Nikto iný z rodiny sa na maloletého neinformoval. Dňa 03.08.2022 bol maloletý zapísaný do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 08.08.2022 úrad kontaktoval matku, ktorá uviedla, že t.č. býva na adrese Y., Q. XXXX, kde by si chcela, spolu so svojím partnerom, ktorý je t.č. v ÚVTOS, prevziať maloletého do svojej starostlivosti. Od uvedeného dňa sa matka o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímal. Úrad nezistil, že by matke bránila akákoľvek závažná prekážka v prejavení skutočného záujmu o maloletého. Rovnako úradu nie je známa žiadna iná okolnosť, ktorá by bránila vysloveniu osvojitelnosti maloletého. Maloletý je zdravý.

2. Uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX-X zo dňa 14.09.2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „kolízny opatrovník“) na zastupovanie maloletého v konaní.

3. Zo správy zo šetrenia kolíznym opatrovníkom zo dňa 16.11.2022 vyplýva, že dňa 18.08.2022 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. - určeným úradom na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti pre W. kraj vydaný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu medzi maloletým a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 13.09.2022 bolo uvedeným úradom vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti, nakoľko interakcie medzi žiadateľmi a maloletým boli úspešné. Maloletý sa od 29.08.2022 nachádzal na dlhodobom pobyte u žiadateľov, kedy si na seba pomaly zvykali. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.10.2022, bol maloletý neodkladným opatrením zverený do dočasnej starostlivosti manželom. Sociálne šetrenie v domácnosti manželov bolo vykonané dňa 14.11.2022. V domácnosti manželov sa počas šetrenia zdržiavala žiadateľka o náhradnú rodinnú starostlivosť a maloletý, ktorý spinkal v postielke v obývačke. Manželia obývajú jednopodlažný štvorizbový rodinný dom, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Bolo konštatované, že rodinný dom pozostáva z kuchyne, obývačky, spálne, z kúpeľne s WC, z jednej detskej izby, v ktorej má maloletý ďalšiu postieľku, v ktorej spí v noci a pri ňom v noci spí aj žiadateľka o náhradnú rodinnú starostlivosť a z jednej izby, ktorá je zariadená príručnými vecami, ako sú napr. sušák na bielizeň, písací stôl so stoličkou a skriňa s oblečením. Mesačné náklady na domácnosť sú výške: 150 Eur/hypotéka, 200 Eur/preddavky za plyn, elektrinu a vodu. Rodinný dom je vkusne a účelne zariadený. Počas návštevy bol v domácnosti poriadok na požadovanej úrovni. Manželia majú v domácnosti pre maloletého nachystanú detskú postieľku, prebaľovací pult, skriňu s oblečením, plienky, hygienické potreby, vaničku na kúpanie, kočík a rôzne hračky adekvátne k veku maloletého. Žiadateľ o náhradnú rodinnú starostlivosť je zamestnaný s mesačným príjmom cca 1.800 Eur/brutto. Žiadateľka o náhradnú rodinnú starostlivosť požiadala v Sociálnej poisťovni o materskú dávku. Pediatrom maloletého je J.. H. T. z H., u ktorého absolvovali poradne dňa 28.09.2022 a dňa 26.10.2022, ktorá bola spojená s očkovaním proti rotavírusom. Manželia absolvovali s maloletým dňa 28.10.2022 neurologické vyšetrenie u J.. X. v D. Y., odporúčané im boli týždenné rehabilitačné cvičenia a kontrola je naplánovaná o 3-4 mesiace. Podľa slov žiadateľky si na seba veľmi dobre zvykli, maloletý má pravidelný režim. Je kŕmený umelou mliečnou formulou Nutrilon 1, v noci spí dobre, zobudí sa len jedenkrát na kŕmenie, potom je hore asi hodinku a potom zaspí. Maloletý užíva aj Espumisan, keďže máva detské koliky. Maloletý nie je kontaktovaný matkou a ani žiadnymi rodinnými príslušníkmi z jeho biologickej rodiny. Dňa 04.10.2022 kolízny opatrovník vykonal neohlásené šetrenie na poslednej známej adrese matky: Y., Q. XXXX, ktorú matka uviedla. Takéto súpisné číslo nebolo nájdené, tak zvonili na adrese Y., Q. XXXX/XX, kde otvoril majiteľ nehnuteľnosti, ktorá je prerobená z garáže. Uviedol, že je pravda, že pani D. sa zdržiavala v jeho domácnosti, ale už asi 1,5 mesiaca je odsťahovaná niekde do obce T., bližšiu adresu však uviesť nevedel. Záverom dodal, že je rád, že už u neho nebýva, nakoľko, podľa jeho slov, neustále vyvolávala konflikty, hlavne keď bola pod vplyvom návykových látok a že dokonca aj fyzicky ublížila nejakému pánovi. Dňa 12.10.2022 sa kolízny opatrovník informoval na obci T., či nemajú vedomosť o tom, kde by sa matka maloletého mohla zdržiavať. Sociálna pracovníčka uviedla, že majú vedomosť o tom, že by sa mala v obci zdržiavať, ale nemá žiadne stabilné bývanie a prespáva u občanov, ktorí nemajú dobrú povest' a nežijú usporiadaným spôsobom života.

4. Zo správy zo šetrenia kolíznym opatrovníkom zo dňa 04.01.2023 vyplýva, že dňa 03.01.2023 bolo vykonané opakované šetrenie v domácnosti manželov. Bytové pomery sa od posledného šetrenia nezmenili, počas návštevy bol v domácnosti poriadok na požadovanej úrovni. Manželia majú v domácnosti pre maloletého dostatok vecí potrebných pre uspokojenie všetkých jeho potrieb. Zdravotný stav maloletého je nezmenený, manželia absolvujú s maloletým pravidelné poradne u pediatra spojené

s očkovaním a absolvujú aj potrebné doporučené vyšetrenia u špecialistov (neuroológ, očný lekár). Obaja manželia počas rozhovoru uviedli, že si na seba veľmi dobre zvykajú, čo bolo vidieť aj krátko po tom, čo sa maloletý zobudil a keď si ho žiadateľka o náhradnú rodinnú starostlivosť vzala na ruky, maloletý sa na oboch manželov usmieval a bolo možné spozorovať, že sa u nich cíti dobre a bezpečne. Počas rozhovoru obaja manželia zhodne uviedli, že majú z maloletého veľkú radosť, že s ním trávajú všetok svoj voľný čas a že si ho veľmi obľúbili nielen oni, ale aj ich najbližšia rodina, priatelia a známi. Tak isto uviedli, že maloletý nie je kontaktovaný matkou a ani inými rodinnými príslušníkmi. Opakovanými sociálnymi šetreniami neboli zistené žiadne nedostatky v poskytovanej starostlivosti o maloletého. Maloletý má u manželov vytvorené vyhovujúce podmienky na bývanie, výchovu a zabezpečovanie riadnej starostlivosti zo strany manželov. Manželia prijali maloletého s láskou, vnímajú ho ako svoje dieťa a chcú maloletému poskytnúť stabilné rodinné prostredie, aby si dokázal vybudovať bezpečnú vzťahovú väzbu a citový vzťah.

5. Na pojednávanie dňa 24.11.2022 sa nedostavila matka, ktorá neprevzala návrh, predvolanie, ani ostatné súdom doručované listiny. Súd konštatoval, že z obsahu spisu vyplýva vyjadrenie matky dňa 08.08.2022, že matka má záujem so svojim partnerom prevziať maloletého do svojej starostlivosti. Napriek uvedenému však k dnešnému dňu neprejavuje žiadny záujem. V danom prípade je potrebné aplikovať pre vyslovenie osvojiteľnosti § 102 ods. 1 písmeno a) Zákona o rodine.

6. Na pojednávaní dňa 12.01.2023 navrhovateľ zotrval na návrhu. Matka dňa 12.12.2022 prevzala návrh, predvolanie a ostatné súdom doručované listiny, avšak nedostavila sa na pojednávanie. Navrhovateľ doplnil, že boli vykonané opakované šetrenia u manželov, ktorí zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého na základe neodkladného opatrenia. S maloletým majú vytvorenú citovú väzbu a majú záujem o jeho osvojenie, pričom už podali na tunajší súd návrh o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Súd predvolal na pojednávanie osoby, v ktorých starostlivosti sa maloletý v súčasnosti nachádza. Títo však vyjadrili obavu zo stretnutia s matkou maloletého, keďže je užívateľkou omamných látok. Na základe žiadosti súdu, bol vykonaný výsluch manželov prostredníctvom kolízneho opatrovníka, čím bola splnená podmienka v § 139 CMP. Zdravotný stav maloletého je stabilizovaný, pričom z dôvodu, že matka bola užívateľkou omamných látok, je sledovaný v neurologickej ambulancii.

7. Z rodného listu matričného úradu Galanta, zväzok S..., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX vyplýva, že matkou maloletého je Q. D., narodená XX.XX.XXXX. Otec nie je v rodnom liste uvedený.

8. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 19P/196/2022-34 zo dňa 10.10.2022 vyplýva, že maloletý bol odovzdaný do starostlivosti záujemcov - manželov, ktorí majú záujem o osvojenie maloletého. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 10.10.2022 a právoplatnosť dňa 20.12.2022. Na súde prebieha konanie o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti pod sp. zn. 21P/203/2002.

9. Súd na danú vec aplikoval predovšetkým nasledovné právne normy:

Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 139 CMP, súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

Podľa § 28 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 39 ods. 3 ZoR, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 60 ods. 1 a 2 ZoR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec.

Podľa § 61 ods. 1, 2 ZoR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 102 ods. 1, písm. a) až d) ZoR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby osobne vykonávali starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo, b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 ZoR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že u maloletého sú splnené predpoklady osvojiteľnosti podľa Zákona o rodine. Výsledkom konania o osvojiteľnosti je rozhodnutie, či je súhlas rodičov na osvojenie potrebný. Ak mal súd preukázané skutočnosti, a to zo šetrenia kolíznym opatrovníkom, vyjadrení rodičov a osôb, v ktorých starostlivosti sa dieťa nachádza, odôvodňujúce záver, že niet dôvodu na takúto ochranu práv rodiča, takýto rodič nebude účastníkom konania o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti. Podľa Zákona o rodine je dieťa osvojiteľné okrem iného v prípade, ak počas najmenej šiestich mesiacov rodičia neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby osobne vykonávali starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Matka sa telefonicky počas hospitalizácie maloletého informovala len jedenkrát, a to dňa 13.06.2022. Spýtala sa len ako sa maloletý má. Dňa 08.08.2022 úrad kontaktoval matku, ktorá uviedla, že by si chcela, spolu so svojím partnerom prevziať maloletého do svojej starostlivosti. Od uvedeného dňa sa matka o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímal. Súdu nie je známa žiada prekážka, ktorá by bránila matke maloletého v prejavení skutočného záujmu.

11. K návrhu sa matka nevyjadrila a na pojednávanie sa nedostavila. Maloletý bol dňom 10.10.2022 na základe neodkladného opatrenia odovzdaný do starostlivosti záujemcov - manželov, ktorí majú záujem o osvojenie maloletého. Celkový vývin maloletého je v norme, je primeraný aktuálnemu vývinovému obdobiu, teda jeho súčasný zdravotný stav nie je prekážkou osvojenia.

12. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu, keďže boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého. Keďže matka rodičovské práva a povinnosti

nerealizuje, súd zároveň rozhodol o obmedzení výkonu jej rodičovských práv a povinností, pričom maloletému ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).