

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218307
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614218307.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľky: Helena Hanulová "HELTEX" Martina Rázusa 52, 984 01 Lučenec, IČO 10869221, právne zastúpenej JUDr. Janou Valachovou, advokátkou, so sídlom M. Rázusa 49, 984 01 Lučenec, proti odporkyni: R. J., F.. XX.XX.XXXX, T. K.. E. XXXX/X, XXX XX A., štátny občan SR o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Lučenec dňa 04.12.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni, aby do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o návrhu na zaplatenie sumy 8129,40 eur s príslušenstvom vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 9Ro/423/2014 scudzovala a zaťažovala právami tretích osôb nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom, katastrálny odbor Lučenec, pre katastrálne územie a obec Lučenec, okres Lučenec, na LV č. XXXX ako stavby - bytový dom, súpisné číslo XXXX F.a parcele č. XXXX pre byty a nebytové priestory, byt č. XX vchod X, 1. poschodie podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX pod poradovým číslom XXX v spoluvlastníckom podiele 1/3 v pomere k celku a nehnuteľnosti zapísaných Okresným úradom, katastrálnym odborom A., pre katastrálne územie a obec Lučenec, okres A. na LV č. XXXX ako stavby - bytový dom súpisné číslo XXXX na parcele XXXX/X pre byty a nebytové priestory, byt č. XX vchod X, X. poschodie podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX pod poradovým číslom XX, v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina v pomere k celku.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že na tunajšom súde sa vedie voči odporkyni konanie o návrhu navrhovateľa zo dňa 27.11.2014 o zaplatenie sumy 8129,40 eur z titulu odporkyňou spôsobeného schodku na hodnotách zverených k vyúčtovaniu, a to pod spisovou značkou 9Ro/423/2014. Navrhovateľ má za to, že z predloženého návrhu vyplýva jeho opodstatnenosť teda, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi peňažnú čiastku 8129,40 eur s príslušenstvom. Nakoľko je odporkyňa tiež v rozvodovom konaní, ktoré prebieha na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 4P/76/2014 je možné dôvodiť, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a uložiť odporkyni zakázať nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami. Navrhovateľka vo svojom návrhu poukazuje na to, že jedným z predpokladov vydania predbežného opatrenia je preukázanie potreby dočasnej úpravy, resp. preukázanie skutočnosti, že existuje obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený. Z tohto dôvodu navrhuje dočasne upraviť pomery účastníkov podľa § 77 ods. 1 písm.c) O.s.p., t.j. do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, nakoľko existuje obava, že odporca pod následkom relatívnej neplatnosti scudzí alebo zaťaží právami tretích osôb nehnuteľností, resp. svoj spoluvlastnícky podiel

k nim. Navrhovateľ má za to, že je namieste obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený, pretože odporca môže vykonať také úkony, ktoré budú mať za následok zmenšenie jeho majetku.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 9Ro/423/2014 bolo zistené, že navrhovateľka podala dňa 03.12.2014 na tunajšom súde voči odporkyni návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie istiny 8129,40 eur s príslušenstvom z dôvodu, že v dňoch 13.10.2014 až 15.10.2014 bola na prevádzke navrhovateľa v ktorej pracovala odporkyni vykonaná fyzická inventúra zásob tovaru za obdobie roka 2014, na ktorej sa odporkyňa čiastočne zúčastnila a v rámci ktorej bol ku dňu 15.10.2014 zistený schodok na hodnotách, ktoré jej navrhovateľ zveril na vyúčtovanie vo výške 8129,40 eur. Súd navrhovateľa dňa 4.12.2014 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku, pričom do dňa rozhodnutia o predbežnom opatrení nebol zaplatený súdny poplatok za návrh, a teda ku dňu rozhodnutia o predbežnom opatrení nebol vo veci platobný rozkaz vydaný.

Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/76/2014 bolo zistené, odporkyňa podala na tunajšom súde dňa 21.11.2014 návrh o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na 18.12.2014 o 10.00 hod.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. , pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený..

Podľa § 76 ods. 1, písm.e), f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Predbežné opatrenia možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.), pričom v oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov: Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je predbežný - dočasný charakter. To znamená, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do tej doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. V samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť osvedčené tie skutočnosti, ktoré preukážu potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Musí byť preukázaná danosť práva a bezprostredne hroziaca ujma konaním druhej strany. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Predbežné opatrenie nie je možné vydať iba na základe tvrdenia navrhovateľa, bez osvedčenia základných skutočností potrebných pre záver opodstatnenosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenia, že je potreba jej vydania naliehavá. Z uvedeného vyplýva, že súd pred nariadením predbežného opatrenia musí skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a je potreba jej riešenia.

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných opatrení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami, je možné uložiť vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie predbežného opatrenia je

spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z týchto dôvodov je potrebné vždy posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ, teda účel.

V tomto prípade je nesporné, že účelom a cieľom navrhovateľom navrhovaného obsahu predbežného opatrenia je zakázať odporkyni disponovať s nehnuteľnosťou (scudzovať ju a zaťažovať právom tretích osôb), ktorá je v spoluvlastníctve odporkyne, pričom sa jedná o dočasnú úpravu pomerov a to do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o návrhu navrhovateľa o vydanie platobného rozkazu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že po začatí konania o zaplatenie sumy 8129,40 eur bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku, jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí, pokiaľ chce byť v konaní o nariadení predbežného opatrenia úspešný, osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie, alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia.

Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne, alebo zabezpečujú nároky dosiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk, osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal existenciu konkrétneho konania odporkyne, ktorým by navrhovateľovi hrozila bezprostredná ujma, resp. na základe ktorého by mohol byť výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Z návrhu vôbec nevyplývajú konkrétne skutočnosti, ktoré by aspoň osvedčili snahu odporkyne nakladať s nehnuteľnosťou spôsobom označeným v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Návrh je vo vzťahu k odporkyni v časti osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, bez takých konkrétnych skutočností z ktorých by bolo možné aspoň vyvodiť taký stav potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, či potreby zabezpečenia budúceho prípadného výkonu rozhodnutia s ktorými zákon nariadenie predbežného opatrenia spája.

Súd je toho názoru, že navrhovateľ dostatočným spôsobom neosvedčil potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko na takto neosvedčených obavách nemôže byť založené žiadne súdne rozhodnutie ani rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie nie je rozhodnutím vo veci samej, preto pri jeho nariaďovaní nie je potrebné viesť úplné dokazovanie vo veci, no základné skutočnosti musí navrhovateľ súdu presvedčivo osvedčiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko však v konaní odporkyni žiadne trovy konania nevznikli, súd jej preto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.