

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614202079
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4614202079.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, dieťa rodičov: matka - I. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., K. XXXX/XX, otec - K. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. č. d. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13. mája 2014, sp. zn. 11P/74/2014, o návrhu otca na opravu rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 15. októbra 2014, č. k. 5CoP/40/2014-46, takto

rozhodol:

Krajský súd v Nitre opravuje odôvodnenie svojho rozsudku zo dňa 15. októbra 2014, č. k. 5CoP/40/2014-46 na strane č. 6 posledného odseku zo strany 5 tak, že slová: „na sumu 135 eur mesačne“ sa nahrádzujú slovami: „na sumu 145 eur mesačne“ a v poslednej vete toho istého odseku sa slová: „Suma 135 eur mesačne“ nahrádzujú slovami: „Suma 145 eur mesačne“ a na strane 6, druhý odsek odôvodnenia rozsudku znie: „Zročné výživné, ktoré vzniklo zvýšením výživného za obdobie od 01. 09. 2014 do 15. 10. 2014 predstavuje sumu 70 eur [(145 eur - 110 eur) = 35 eur x 2 mesiace (september a október 2014, keďže výživné za október už bolo zročné v čase vyhlásenia tohto rozsudku) = 70 eur], ktorú sumu odvolací súd uložil otcovi zaplatiť v lehote do konca novembra 2014.“

odôvodnenie:

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 15. októbra 2014, č. k. 5CoP/40/2014-46 zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13. mája 2014, sp. zn. 11P/74/2014 v časti týkajúcej sa výroku o zamietnutí návrhu matky na zvýšenie výživného takto: „Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca K. G. na maloletú G. G., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 110 eur mesačne na sumu 145 eur mesačne počnúc od 01. 09. 2014, ktorú bude povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa I. G., čím sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08. 07. 2010 č. k. 9P/73/2010-55. Zročné výživné vzniklé zvýšením výživného za obdobie od 01. 09. 2014 do 31. 10. 2014 v sume 70 eur bude otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa v lehote do konca novembra 2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

Otec maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 05. 12. 2014, ktoré bolo doručené poštou krajskému súdu dňa 10. 12. 2014 uviedol, že mu bol doručený rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/40/2014-46 zo dňa 15. 10. 2014, z ktorého po jeho prečítaní zistil nesúlad vo výške výživného na mal. G., nar. XX. XX. XXXX, nakoľko vo výrokovej časti rozhodnutia určil krajský súd výšku výživného 145 Eur a v odôvodnení rozsudku len 135 Eur. Má za to, že takýto rozsudok môže spôsobovať nedorozumenia pri prevádzaní platieb, preto žiada o jeho opravu.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Prípustným predmetom opravy v zmysle § 164 OSP sú zrejme chyby v písaní, v počítaní, prípadne iné podobné nesprávnosti, ktoré sú zrejme na prvý pohľad. Oprava sa môže týkať ktorejkoľvek časti rozhodnutia (úvodnej časti, výrokovej časti, odôvodnenia alebo poučenia).

Opraviť rozsudok podľa § 164 OSP je možné len v prípadoch, ak ide o chyby v písaní a počítaní a tiež o také chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti majú podobný pôvod ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969).

Rozsudok vyhlásený v mene Slovenskej republiky sa skladá z troch predpísaných častí, to je z časti úvodnej, časti výrokovej a z odôvodnenia s poučením o lehote na podanie odvolania.

Podľa § 159 ods. 2 OSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Krajský súd v Nitre po zistení, že v rozpore so znením výroku rozsudku, ktorý bol vyhlásený na odvolacom pojednávaní a ktorý bol uvedený aj v jeho písomnom vyhotovení, bolo odôvodnenie jeho rozsudku zo dňa 15. októbra 2014, č. k. 5CoP/40/2014-46 na strane č. 6 posledného odseku zo strany 5 a na strane 6 druhý odsek, k čomu došlo v dôsledku zrejmej nesprávnosti pre chybu v písaní a v dôsledku nej aj k chybe v počítaní, preto odôvodnenie rozsudku v zmysle § 164 a § 211 ods. 2 OSP opravil tak, ako je uvedené v enunciiate (výroku) tohto uznesenia. Z výroku vyhláseného rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 15. októbra 2014, č. k. 5CoP/40/2014-46 jednoznačne vyplýva, že ním došlo k zvýšeniu výživného otca na maloletú G. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 145 eur mesačne počnúc od 01. 09. 2014, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08. 07. 2010, č. k. 9P/73/2010-55. Pretože išlo o zrejmu nesprávnosť, ktorá bola zjavná i z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, bola podľa § 164 OSP vykonaná oprava odôvodnenia rozsudku týmto opravným uznesením.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.