

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122213065
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7122213065.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: W., nar. XX.XX.XXXX, dieťa otca: N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. a matky: O. W. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 15.12.2022 z
a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletej, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp. zn. 12P/107/2022, predmetom ktorého je konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletej na čas po rozvode, upravil styk s jeho maloletou dcérou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň kalendárneho roka od štvrtka od 17:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a každý párny týždeň kalendárneho roka v stredu od 15:30 hod. do štvrtka do 18:00 hod. Počas obdobia vianočných sviatkov a zimných prázdnin žiadal upraviť styk s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v nepárnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod. a od 30.12. od 10:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod. nasledujúceho roka. Počas letných prázdnin žiadal upraviť styk s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou od 01.07. kalendárneho roka od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. kalendárneho roka od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. Matka je povinná maloletú na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať ju otcovi pred bydliskom otca a otec je povinný maloletú prevziať a vrátiť riadne a včas matke v mieste bydliska matky, ktorá ju v tomto mieste od otca prevezme.

2. Podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12P/107/2022 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré iniciovala jeho manželka. Práva a povinnosti k maloletej zatiaľ nie sú upravené a jeho styk s maloletou je tak ponechaný predovšetkým na dohode rodičov. Dňa 01.10.2022 sa matka s maloletou odsťahovali zo spoločnej domácnosti na miesto, ktoré matka bližšie otcovi neoznčila. Neskôr mu síce oznámila, že s maloletou bývajú pri nemocnici, ale ani na jeho opakované žiadosti neuviedla číslo vchodu alebo iné bližšie identifikačné údaje tohto bydliska. Vzhľadom na fakt, že nevedel, kde maloletá s matkou býva, snažil sa dohodnúť si termín a miesto stretnutia s dcérou buď telefonicky alebo prostredníctvom správ. Matka sama od seba žiadne stretnutia maloletej s otcom neiniciovala a nepodporovala a stretnutia, ktoré navrhol otec odsúvala. Otec chodil maloletú čakať pred školu, aby ju vôbec videl. Matka a po jej vzore aj maloletá mala voči otcom naplánovaným stretnutiam vždy výhrady. Matka v čase jej služobných ciest či súkromných aktivít odkladala maloletú vždy k svojej sestre, čo praktizovala už v období spolužitia manželov. V súčasnosti je otec bez maloletej tri mesiace, matka nespupracuje, sama od seba sa mu neozve. Otca odbíja s tým, že maloletá s ním nechce tráviť

čas a ona ju nebude nútiť. Počas týchto troch mesiacov bol otcov styk s maloletou obmedzený na asi 4 stretnutia po 2-3 hodiny, keď maloletú sám vyzdvihol zo školy a matke oznámil, že ju o pár hodín prinesie. Podľa otca sa správanie maloletej voči nemu rapídne zmenilo k určitej ľahostajnosti, a preto sa obáva, že ich vzťah ochladne. Má za to, že matka mu bezdôvodne odopiera styk s maloletou a nerešpektuje jeho práva ako otca. O maloletú je plne spôsobilý sa postarať, vo veci samej sa mieni domáhať zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Na Okresnom súde Košice I prebieha pod sp. zn. 12P/107/2022 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. nar. XX.XX.XXXX. Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 02.02.2023.

4. Na základe žiadosti súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len úrad), uskutočnil prešetrenie pomerov v rodine maloletej, o ktorom podal správu zo dňa 29.12.2022. Z uvedenej správy vyplýva, že matka v rámci pohovoru na úrade uviedla, že otcovi nikdy nebránila a ani teraz nebráni v realizácii styku s maloletou. Od samého začiatku sa snažila dcéru motivovať k stretnutiam s otcom, o otcovi sa nikdy nevyjadrovala negatívne. Podľa slov matky sa otec po jej odchode zo spoločnej domácnosti ani nespýtal kam sa s maloletou odsťahovali a dodala, že vždy ako prvá kontaktuje otca dieťaťa, iniciuje stretnutia, respektíve informuje ho o ich spoločnom programe s dcérou, aby vedel kedy sa môže s ňou stretnúť. Momentálne sa otec s dcérou stretáva len sporadicky. Naposledy sa s maloletou stretol dňa 26.12.2022 u starých rodičov zo strany otca. Ďalej uviedla, že dvakrát stalo sa to, že nedošlo k už dohodnutému styku z dôvodu, že maloletá sa necítila v škole dobre a učiteľka požiadala matku, aby ju prišla vyzdvihnúť do školy. Matka súčasnú situáciu konzultovala aj so psychologičkou maloletej, ktorá jej odporúčala, aby na dieťa teraz netlačili a správali sa predovšetkým v jej záujme. Ďalej matka uviedla, že sa otec naposledy na dva týždne odmlčal, a to bez udania dôvodu. Matke potom v správe uviedol, že očakával, že ho bude sama kontaktovať a zisťovať, prečo sa odmlčal. Komunikácia medzi rodičmi maloletej je toho času výlučne písomná. Otec nechce s matkou komunikovať osobne, nakoľko zistil, že má priateľa. Matka uviedla, že celú vzniknutú situáciu vysvetlila aj maloletej. Na podanom návrhu v konaní o rozvode manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej trvá a žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, zo strany otca určiť výživné vo výške 250,-Eur mesačne a styk neupravovať. Z manželstva rodičov pochádzajú dve spoločné deti, maloletá W. a plnoletá dcéra W. ktorá odišla v druhej polovici augusta 2022 študovať vysokú školu do V. Podľa slov matky nemal otec so staršou dcérou dobrý vzťah. Ako dôvod rozpadu manželstva uviedla matka otcovu žiarlivosť, jeho prchkú povahu a rozdielnosť ich pováh. Matka býva spolu s maloletou od 01.10.2022 v dvojizbovom byte v podnájme. Úrad vykonal sociálne zisťovanie v byte matky, z ktorého vyplýva, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. U matky má maloletá zabezpečenú vlastnú izbu, v ktorej spí a má zároveň vytvorený dostatočný priestor na hranie a štúdium.

5. Otec maloletej pri pohovore na úrade uviedol, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá, nakoľko má problémy s realizáciou styku s maloletou dcérou. Dôvod prečo podal návrh na neodkladné opatrenie bol ten, že s dcérou bol počas posledných troch mesiacoch vo výrazne obmedzenom styku a matka nespokojuje pokiaľ ju on sám nekontaktuje. Naposledy sa s maloletou stretol dňa 26.12.2022 u svojich rodičov, stretnutie trvalo 3 hodiny. Súčasne má aj obavy, že takýmto fungovaním jeho vzťah s maloletou nenávratne ochladne a maloletá sa mu úplne odcudzí. Už teraz vníma, že správanie maloletej sa voči nemu dosť výrazne zmenilo, a preto nevidel inú možnosť, ako podanie tohto návrhu, v ktorom žiada o úpravu styku s maloletou na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp. zn. 12P/107/2022. Otec ďalej uviedol, že nesúhlasí s návrhom na rozvod manželstva a najviac by si želal, aby sa manželstvo dalo zachrániť, čo však manželka od prvej chvíle odmieta. Komunikácia medzi rodičmi je toho času skôr len písomná, a to z dôvodu, že otec nemá prekonaný smútok a zlosť z celkového správania matky, ktorú nateraz nechce vidieť. Uviedol, že má svoju dcéru rád a chýba mu. Po nociach nespí, trápi sa, pretože nevie, aké následky bude mať ich odlúčenie na psychiku maloletej. Otec býva v štvorizbovom rodinnom dome v X. Toho času nepracuje, je dobrovoľne nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce je od 01.08.2022. V práci mal problémy kvôli psychickej vyčerpanosti zo situácie, ktorú matka spôsobila svojím rozhodnutím ho opustiť, čo dospelo až k situácií, že podal žiadosť o rozviazanie pracovného pomeru.

6. Za účelom zachovania práva maloletého dieťaťa uplatňovať a vyjadriť svoj názor ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa ho týkajú a ktoré sú rozhodujúce pre súdne konanie vykonal úrad rozhovor

s maloletou, ktorý bol realizovaný bez prítomnosti zákonného zástupcu. Maloletá navštevuje 5. ročník základnej školy. Je zdravá, neužíva žiadne špeciálne lieky, len vitamíny a probiotiká kvôli tráviacim ťažkostiam. Maloletá v úvode rozhovoru uviedla, že súčasná situácia ohľadom realizácie styku s otcom jej vyhovuje, tak ako je nastavená. Uviedla, že matka jej nebráni v styku s otcom, ba práve naopak, dohovára jej, aby sa s ním stretla. Má rada oboch rodičov, ale vždy mala lepší vzťah s matkou ako s otcom. Maloletej pri realizácii styku vadí otcova povaha a to, že otec v jej prítomnosti matku ohovára, vyjadruje sa, čo všetko zle spravila a tiež, že sa ľutuje. Otca v rámci stretnutí na to upozornila, že to nechce počúvať. Maloletá ďalej uviedla, že jej vadí aj to, že otec sám plánuje ich spoločné voľnočasové aktivity, sám sa rozhodne a zabezpečí ich bez toho, aby sa s ňou poradil, či má záujem o danú aktivitu. Uviedla, že otec napríklad kúpil lístky do kina na film, o ktorý ona nemala záujem. Ako pekný moment v súvislosti s trávením času s otcom uviedla poslednú dovolenku v O., kedy sa otec správal úplne ináč, bol uvoľnený. Podľa slov maloletej, ak by otec zmenil svoje správanie voči nej, ak by neohováral matku a nevyjadroval sa o nej negatívne, išla by na styk s ním bez problémov. Toho času sa s otcom kontaktujú cez WhatsApp, pričom správy sú najmä ohľadne toho ako sa má alebo, čo je nové v škole. Ďalej uviedla, že nemá záujem o striedavú osobnú starostlivosť a momentálne, ani o prespávanie u otca. Z rozhovoru s maloletou vyplynulo, že k realizácii styku medzi ňou a otcom dochádza. Naposledy sa maloletá s otcom stretla dňa 26.12.2022 u starých rodičov zo strany otca. Maloletá navrhla, aby sa styk s otcom realizoval raz za dva týždne, a to v piatok od 13:30 hod. do 17:30 hod. v byte starých rodičov z otcovej strany na H., a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Prostredie starých rodičov pozná, cíti sa tam komfortne. Sociálnym zisťovaním úradu boli zistené pozitívne väzby k obojom rodičom. Preferenčným rodičom maloletej je matka, na ktorú je viac citovo naviazaná.

7. Na základe uvedených skutočností úrad zastáva názor, že v danej veci nie je dôvod na zásah súdu cestou neodkladného opatrenia, nakoľko bude potrebné dokazovaním vo veci samej preukázať skutočnosť rozhodujúce ohľadom úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to odhliadnuc od rozdielnych stanovísk oboch rodičov. Styk otca s dcérou sa realizuje, maloletá vyjadrila vôľu, aby sa styk realizoval v prostredí starých rodičov zo strany otca, kde sa cíti komfortne. Zároveň pri pohovore uviedla to, čo jej na strane otca vadí a čo by sa malo z jeho strany zmeniť.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa ust. § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa ust. § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

21. Podľa ust. § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

22. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

24. Podľa čl. 4 základných princípov CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

25. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (*lex generalis*), ktorým je Civilný sporový poriadok, ako aj z Civilného mimosporového poriadku, ktorý predstavuje osobitný právny predpis (*lex specialis*) a v § 360 až § 367 CMP upravuje iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Neodkladné opatrenie je v zmysle zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené nariadiť iba vtedy, ak sa osvedčí tvrdenie, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

26. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

27. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8CoP/283/2019 zo dňa 18.11.2019, ktorý v odôvodnení uviedol, že nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú však samé o sebe zákonným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia a zdôrazňuje, že na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, je taký stav, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa upravených v Dohovore. Rovnako zdôrazňuje, že nezhody rodičov len o rozsahu styku nad rámec jeho súčasnej realizácie nie sú dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, pretože záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda ich predstavami o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol po tom, čo zistil, že žiadna bezprostredná ujma maloletej nehrozí. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahu správy úradu a vyjadrení rodičov ako aj maloletej súd dospel k záveru, že otec nepreukázal naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku maloletej s otcom ani ujmu, ktorá by maloletej nenariadením neodkladného opatrenia vznikla. Maloletá sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje všetky jej potreby a k styku s otcom dochádza, aj keď nie v rozsahu, aký si otec predstavuje a želá. Otec sám uvádza, že k styku s maloletou dochádza avšak za podmienok, ktoré kladie matka. Súd prihliadol aj na vyjadrenie úradu o nedôvodnosti bezodkladného zásahu formou neodkladného opatrenia a taktiež na vôľu maloletej, ktorej súčasná realizácia styku s otcom vyhovuje, k obom rodičom má pozitívne väzby a sama navrhla úpravu styku s otcom, ktorá by jej vyhovovala, ak by otec pozmenil svoje správanie. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale aj skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu sú nepochybne relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Bez toho, aby boli náležite prešetrené a zistené pomery v rodine, čo však v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je možné, súd nemohol takémuto návrhu otca vyhovieť.

29. Z obsahu spisu je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú problematické. Nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nepredstavujú samé o sebe zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nebolo nijakým spôsobom preukázané, že by súčasným stavom bol ohrozený život, vývoj, zdravotný či psychický stav maloletej. Súd zdôrazňuje, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup i psychickú pohodu dieťaťa. Súd má za to, že ingerencia súdu nariadením neodkladného opatrenia nie je dôvodná, nakoľko nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.