

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/259/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113216310  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113216310.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátska kancelária Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: B. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, XXX XX L., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou Y. O., tajomníčkou Okresného súdu T., o zaplatenie 743,60 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 7C/22/2014-62 zo dňa 18.09.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu 1. stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku III. o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 142,50 Eur a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa.

Vyslovil, že vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 142,50 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 369 ods. 1; 497; 502 ods. 1, 2; 503 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka, § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, §§ 100 ods. 1; 101 Občianskeho zákonníka.

Konštatoval, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom je v celom rozsahu dôvodná, nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný, preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil právne podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný. odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, preto ich náhradu účastníkom nepriznal.

Vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom zaviazal na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka navrhovateľa, a to z dôvodu, že ten vystupoval na strane účastníka, ktorý mal v spore v celom rozsahu úspech. Navyše vedľajší účastník vo vyjadrení k veci samej vzniesol námietku premlčania, ktorú súd považoval za dôvodnú v celom rozsahu.

Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania v písomnom podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 10.09.2014, kde žiadal priznať trovy právneho zastúpenia celkovo za 2 úkony právnej pomoci, spolu 142,50 Eur.

Súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v ním uplatnenej výške vychádzajúc z vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Proti tomuto rozsudku, a to proti jeho III. výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ.

V odvolaní uviedol, že prvostupňový súd mu odňal možnosť konať pred súdom, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil.

Navrhovateľ v odvolaní poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. k. 3Cdo/188/2012 z 05.02.2013 a namietal, že prvostupňový súd má povinnosť predložiť účastníkom konania oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, aby sa mohli účastníci konania brániť proti takémuto vstupe. Súd prvého stupňa účastníkom konania oznámenie o vstupe Združenia do konania neoznámil, čím odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom a vec nesprávne právne posúdil, keď povolil vstup Združenia do konania.

Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia účtované vedľajším účastníkom, navrhovateľ ich považuje za neúčelné a nehospodárne. Trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva v tomto konaní, lebo vedľajší účastník je združením ktoré sa vzhľadom na cieľ jeho činnosti zaoberá zastupovaním spotrebiteľov v konaní pred súdmi. preto je jeho právne zastúpenie duplicitné. Združenie by malo byť schopné poskytnúť odporcovi ako spotrebiteľovi v spotrebiteľskej veci odbornú pomoc sám. Vedľajší účastník vstupe paušálne do spotrebiteľských konaní bez ohľadu na stav konania, bez znalosti predmetu sporu, len z vlastného podnetu bez vedomia a splnomocnenia zo strany žalovaných, bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka. Systematicky v konaniach vznáša námietku premlčania napriek tomu, že na premlčanie prihliadne súd len na námietku dlžníka. Vedľajší účastník prikladá vyjadrenia, na ktorú ho súd nevyzýva a v ktorých tvrdí skutočnosti, ktoré sú všeobecne známe, a na ktoré je súd povinný prihliadať ex offa.

Preto sa nemožno stotožniť s rozhodnutím súdu, ktorý priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti zmenil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Odporca ani Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa ust. § 93 ods.2, 3 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že vo vzťahu k účastníkom konania bolo zo strany prvostupňového súdu porušené ich právo na spravodlivý proces.

Odvolací súd zo spisu zistil, že súd prvého stupňa nedoručil účastníkom konania oznámenie o vstupe Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania, pričom s ním konal a v dôsledku takéhoto postupu ani nevyzval odporcu na vyjadrenie súhlasu so vstupom Združenia do konania.

Súd prvého stupňa po tom čo vedľajší účastník na strane odporcu zaslal mu oznámenie o vstupe do konania datované 18.07.2013 a doručené Okresnému súdu Prešov dňa 22.07.2013 nezaslal účastníkom

konania toto oznámenie a zo spisu nevyplýva, že by súd navrhovateľovi túto skutočnosť oznámil pred pojednávaním dňa 18.09.2014, ktorého sa žiadne z účastníkov, ani vedľajší účastník, nezúčastnili.

Vychádzajúc z uvedeného je potrebné konštatovať, že je dôvodnou odvolacia námietka navrhovateľa, že súd prvého stupňa mal oznámiť účastníkom konania vstup vedľajšieho účastníka do konania a že účastníci (nielen navrhovateľ) majú právo namietať vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Súd prvého stupňa nemohol rozhodovať vo veci samej bez toho, aby postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 93 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Pokiaľ tak súd prvého stupňa nepostupoval, odňal týmto postupom účastníkom konania možnosť konať pred súdom a vo vzťahu k účastníkom konania bolo zo strany prvostupňového súdu porušené ich právo na spravodlivý proces.

Ide o inú vadu konania, na ktorú je potrebné vzhľadom na odvolanie navrhovateľa prihliadnúť.

Preto z dôvodu pochybenia súdu prvého stupňa čo do vstupu vedľajšieho účastníka do konania nezostávalo odvolaciemu súdu iba rozsudok v napadnutej časti, t.j. okrem výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľa a okrem výroku o trovách konania navrhovateľa a odporcu, keďže tieto výroky neboli napadnuté odvolaním, v dôsledku čoho sa podľa ust. § 206 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku stali právoplatnými, napadnutý rozsudok vo výroku III. o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 142,50 Eur podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f), h) Občianskeho súdneho poriadku zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude riadne oznámiť účastníkom konania o vstupe Združenia do konania, vyžiadať súhlas odporcu a zároveň sa vysporiadať s námietkou navrhovateľa čo do vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Až po vykonaní týchto úkonov a po vyporiadaní sa s touto námietkou rozhodne znova o trovách vedľajšieho účastníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.