

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011042
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322011042.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného Q. H., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného Q. H., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 4PP/38/2022 zo dňa 29.11.2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12.01.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného Q. H. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného Q. H. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/96/2017 zo dňa 19.01.2022.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom dňa 29.11.2022 v jeho prítomnosti, teda včas sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/ písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Plnením tejto prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok podmienenečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (z dôvodu, ktorého ani ústav neodporučil podmienenečne prepustiť odsúdeného na slobodu) sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť, o to viac, že odsúdený zahlásenú sťažnosť ani bližšie písomne neodôvodnil.

Nad rámec uvedeného, nariadený súd prisvedčuje súdu prvého stupňa aj z pohľadu rizika resocializácie odsúdeného, pretože tento opakovane pácha trestnú činnosť majetkového charakteru, pričom ani

opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali u neho dostatočný prevýchovný účinok, a preto je potrebné, aby odsúdený vykonával trest odňatia slobody i naďalej.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeným napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.