

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10P/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114231416
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114231416.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti o maloletého W. N., narodeného XX.X.XXXX, dieťa rodičov: otec W. N., narodený XX.X.XXXX, O. 7, G., a matka W.. W. N., narodená XX.X.XXXX, A. N. XX, G., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 10.12.2014 doručeným súdu dňa 10.12.2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť každé dva nepárne týždne v každom kalendárnom mesiaci príslušného roka a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť každé dva párne týždne v každom kalendárnom mesiaci príslušného roka s tým, že výživné na maloletého sa neurčuje. Ďalej otec žiadal upraviť styk s maloletým tak, že obaja rodičia sa môžu s maloletým sýkať v priebehu starostlivosti druhého rodiča v obvyklej dobe podľa režimu dieťaťa a jeho mimoškolských aktivít kedykoľvek po vzájomnej dohode, zimné, jaré a letné prázdniny bude maloletý tráviť podľa jeho slobodnej vôle so súhlasom a po dohode oboch rodičov. Otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že v období od januára 2013 do decembra 2014 matka v spolupráci s jej rodičmi, sestrou a jej dcérou vyvíja cielene kroky k rozvráteniu rodiny s cieľom za každú cenu zmocniť sa maloletého a spoločného majetku, dokonca aj za cenu psychického a fyzického týrania maloletého, na ktoré sa maloletý pri poslednom stretnutí sťažoval. Matka nezvláda starostlivosť o maloletého i o maloletú S. N., ktorú počala s iným mužom, a vyvíja aktivity na dehonestáciu a diskreditáciu osoby otca, pri každom osobnom stretnutí otca verbálne napáda a pred maloletým bezdôvodne volá na otca príslušníkov policajného zboru a v súkromí pred maloletým sa vulgárne vyjadruje o matke otca. Ďalej otec uviedol, že matka zmanipulovala aj súdneho znalca B.. M., na vyšetrenie ku ktorej sa dostavila v sprievode oboch rodičov, nepriniesla zdravotné záznamy a poskytovala iba sprostredkované informácie o jej zdravotnom stave. Zavádzajúce a skreslené sú aj vyjadrenia B.. M., ako celé sedenie u nej prebiehalo, ako prebiehal spoločný dialóg s matkou, čo sa pri ňom udialo a tiež o tom, ako sa maloletý správal k matke. Maloletý má v škole problémy až do takej miery, že jeho triedna učiteľka po viacerých poznámkach iniciovala sedenie so školským psychológom W.. W.. V súčasnej situácii, keď matka s rodinou manipuluje a vydiera všetkých vrátane otca a maloletého, nemá otec inú možnosť ako uplatniť svoje a maloletého ústavné a rodičovské práva. Otec sa cíti dotknutý, keď mu odopierajú a obmedzujú jeho rodičovské práva, čo nepriaznivo vplyva na neho i na maloletého. Momentálny stav nedáva maloletému možnosť normálneho vývoja osobnosti a otec nevidí dôvod, prečo by sa mal maloletý prispôbovať nezmyselným a sebeckým požiadavkám jeho matky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 16C/148/2014, sp. zn. 26P/33/2013, sp. zn. 20P/251/2013, sp. zn. 10C/287/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 26P/33/2013 súd zistil, že rozsudkom č. k. 26P/33/2013-162 zo dňa 29.4.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 26P 33/2013-190 zo dňa 8.7.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu sumu 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 7.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v párnom kalendárnom týždni od 7.30 hod. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku 28. a 29. kalendárny týždeň vždy od pondelka 28. kalendárneho týždňa od 9.00 hod. do nedele 29. kalendárneho týždňa do 18.00 hod. a v každom kalendárnom roku 33. a 34. kalendárny týždeň vždy od pondelka 33. kalendárneho týždňa od 9.00 hod. do nedele 34. kalendárneho týždňa do 18.00 hod, počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku od nedele od 9.00 hod. do pondelka do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku dňa 24.12. od 9.00 hod. do nasledujúceho dňa, t.j. do 25.12. do 19.00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku od 31.12. od 9.00 hod. do 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 15.00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne a po realizácii styku odovzdá v mieste bydliska matky, matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi, otec je povinný v čase určenom ako začiatok styku prevziať maloletého a v čase určenom ako koniec styku maloletého riadne odovzdať matke.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 20P/251/2013 súd zistil, že matka sa návrhom zo dňa 12.11.2013 doručeným súdu dňa 11.11.2013 domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletého sumu 150 eur mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci a upravil styk otca s maloletým každú nepárnu sobotu od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Otec s navrhovanou úpravou rodičovských práv a povinností nesúhlasil a žiadal zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. V prejednávanej veci bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom vypracovania znaleckého posudku vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Zo znaleckého posudku č. 26/2014 zo dňa 31.10.2014 vyplýva, že maloletý má pozitívny vzťah k obom rodičom a obaja rodičia majú k maloletému rovnako pozitívny vzťah. Vzájomný vzťah medzi rodičmi je dlhodobo napätý, majú rozdielny pohľad na manželské spolužitie, náboženské a sociálne konzekvencie rozchodu, keď u matky je badateľnejšie porozumenie potrebám maloletého a tendencia k zmierlivému riešeniu situácie a otec naopak odmieta prijať realitu odchodu manželky zo spoločnej domácnosti. Súčasne výchovné prostredie maloletého je vhodné pre jeho výchovu a starostlivosť, maloletý má zachované pozitívne vzťahy k otcovi, jeho fyzický vývin je v norme, v škole dosahuje dobré výsledky. Otec sa podieľa na výchove maloletého a matka podporuje vzťah otec - syn. V súčasnosti by striedavá osobná starostlivosť nebola v prospech maloletého, keďže otec neprijal realitu, nerešpektuje matkino rozhodnutie odísť zo spolužitia, pristupuje k matke z pozície morálnej prevahy, čo nedáva dobrý základ pre konštruktívnu komunikáciu v záujme maloletého. Znalčka odporúča maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, keďže matka sa o maloletého dobre stará, nebráni kontaktu maloletého s otcom, naopak tento kontakt podporuje. Traumatizujúcim vplyvom pre maloletého je pocit viny za narušené vzťahy medzi rodičmi, maloletý stráca detskú spontaneitu, kontroluje svoje reakcie a svoje správanie podriaďuje predpokladanej spokojnosti rodičov. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 16C/148/2014 súd zistil, že rozsudkom č. k. 16C/148/2014-16 zo dňa 14.10.2014 súd určil, že W. N., narodený XX.X.XXXX, nie je otcom maloletej S. N., narodenej XX.X.XXXX z matky W.. W. N., rodenej K., narodenej XX. XX. XXXX.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 10C/287/2014 súd zistil, že uznesením č. k. 10C/287/2014-42 zo dňa 1.12.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie na základe návrhu matky, ktorým súd otcovi zakázal vstupovať do 3-izbového bytu č. XX, vchod F. N. XX, 5. podlažie Bytového domu - XX b. j. A. N. XX, XX, stavba súpisné číslo XXXX postavená na parc. č. XXXX/XX, všetko zapísané na LV č. XXXX Okresného úradu G., katastrálny odbor, obec G., katastrálne územie G., do právoplatného skončenia konania o vylúčení z užívania predmetného bytu.

Predmetom rozhodovania je návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v dvojtýždňových intervaloch a upravil styk tak, že rodičia sa môžu s maloletým podľa režimu maloletého a jeho mimoškolských aktivít po vzájomnej dohode.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov, keď jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Žiadne iné skutočnosti nie sú pre nariadenie predbežného opatrenia významné a spoločným znakom oboch týchto typov je ich predbežný charakter. Z charakteru predbežného opatrenia ďalej vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver a pravdepodobnosti nároku, pričom miera osvedčenia sa riadi naliehavosťou potreby úpravy vzťahov v danej veci. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Obsah predbežného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej má vylúčiť vznik nenávratného stavu v právnych vzťahoch účastníkov alebo vznik nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody. Výrok predbežného opatrenia by v zásade nemal byť totožný s výrokom rozhodnutia vo veci samej, no obsahová zhoda týchto výrokov v každom prípade nemusí vždy spôsobiť nenávratnosť stavu vytvoreného predbežným opatrením, čo by vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu znamenalo, že výnimočne k uvedenej obsahovej zhode výrokov môže dôjsť. Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, ktorým je skutkový a právny stav veci, o ktorej sa má rozhodovať v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie nie je však konečným rozhodnutím.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že z manželstva rodičov sa narodil dňa 14.2.2008 maloletý s tým, že rodičia od októbra 2013 žijú oddelene, kedy matka opustila i s maloletým spoločnú domácnosť. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje od odchodu matky s maloletým zo spoločnej domácnosti matka, keď maloletý bol rozsudkom č. k. 26P/33/2013-162 zo dňa 29.4.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 26P/33/2013-190 zo dňa 8.7.2014 zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu sumu 150 eur mesačne, ďalej súd upravil styk otca s maloletým. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, ktoré je vedená pod spisovou značkou 20P/251/2013.

Predbežné opatrenie je procesný prostriedok, ktorým sa upravujú pomery účastníkov konania do doby konečného rozhodnutia vo veci samej. V predmetnej veci vychádzajúc zo zistených skutočností dospel súd k záveru, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia nie sú splnené, keďže nebola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej nutnosti úpravy právnych pomerov účastníkov a neboli preukázané okolnosti vedúce k intenzívnej potrebe rýchleho a efektívneho zákroku predbežným opatrením, ktorým predbežným opatrením by malo byť rozhodnuté o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a upravený styk s maloletým. Maloletý totiž žije od októbra 2013 s matkou, keďže matka s maloletým opustila spoločnú domácnosť a maloletý bol v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 26P/33/2013 zverený na čas do rozvodu rodičov do osobnej starostlivosti matky. Rodičia maloletého sú v rozvodovom konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 20P/251/2013, nevedia sa dohodnúť na úprave rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode a z tohto dôvodu bolo nariadené znalecké dokazovanie. V konaní o rozvod manželstva rodičov bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého znaleckého posudku vyplynulo, že maloletý má

pozitívny vzťah k obom rodičom, súčasné výchovné prostredie maloletého je vhodné pre jeho výchovu a starostlivosť, matka podporuje vzťah maloletého k otcovi, snaží sa o dialóg s otcom a otec naopak nie je schopný prijať realitu odchodu matky zo spoločnej domácnosti, je konfrontačný, nepripúšťa si, že by svojim správaním maloletému a matke ubližoval. V dôsledku situácie v rodine je psychický stav maloletého destabilizovaný a narušené vzťahy medzi rodičmi pôsobia na neho traumatizujúco. Otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňoval tým, že matka vyvíja kroky rozvrátiť rodinu s cieľom zmocniť sa maloletého, dokonca aj za cenu psychického a fyzického týrania maloletého, že matka manipuluje a vydiera otca i maloletého. Na podporu svojich tvrdení však otec nepredložil žiadne dôkazy, keď naopak zo znaleckého dokazovania vykonaného v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 20P/251/2013 vyplynulo, že matka sa o maloletého riadneho stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne negatívne vplyvy na zdravý vývin maloletého, fyzický vývin maloletého je v norme a v škole dosahuje dobré výsledky. Naopak postoj otca k matke je kritický, konfrontačný, čo u maloletého vyvoláva pocit viny za to, že žije s matkou. Situácia vo výchovnom prostredí maloletého je stabilizovaná viac ako jeden rok, maloletý sa cíti dobre v prítomnosti matky, matka je vo výchovnom postupe podporujúca a starostlivá. V konaní nebol preukázaný žiaden závažný dôvod na okamžité rozhodnutie o zmene výchovného prostredia maloletého, a preto vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade nejde o prípad nevyhnutnej úpravy predbežným opatrením, nakoľko neboli zistené žiadne závažné okolnosti odôvodňujúce otcom navrhovaného nariadenia predbežného opatrenia. V konaní neboli osvedčené základné skutočnosti pre záver o závažnosti nutnosti riešenia situácie v rodine maloletého, ohrozenia jeho priaznivého vývoja a fyzického a psychického zdravia, a to práve okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia. O konečnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode bude možné rozhodnúť až po vykonaní dokazovania v konaní o rozvod manželstva rodičov a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.