

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/179/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122208095
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122208095.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa W. Y., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, Z. K. V., Š. Y. B., A. Q.. S. XX, C. a otca, W. Y., Š. Y. B., A. W. XX, A., o návrhu navrhovateľa Q. Y., A. N. XX, M. na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, starý otec maloletého dieťaťa zo strany otca dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 19.12.2022 žiadal, aby súd nariadil 24 hodinové opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s vnukom počas zimných prázdnin dňa 03.01.2023 od 10.00 hod. do 06.01.2023 do 15.00 hod. Navrhovateľ okrem iného v návrhu uviedol, že dňa 16.12.2022 starým rodičom otec dieťaťa oznámil, že mu súd nedal zimné prázdniny s maloletým. Maloletý absolvoval v decembri operačný zákrok, po ktorom sa otec snažil s matkou dohodnúť, aby sa syn mohol doliečovať u otca. Matka toto odmietla. Vnuk bol chorý aj v novembri, matka tiež odmietla, aby sa liečil u otca s výhovorkou, že maloletý nechce. Dňa 18.12.2022 bol u navrhovateľa a jeho manželky na návšteve otec dieťaťa a telefonovali s maloletým a jeho matkou, aby sa dohodli na čase, ktorý by maloletý mohol stráviť v ich domácnosti počas vianočných sviatkov 2022. Maloletý však telefonoval veľmi zvláštne, na všetko odpovedal slovom nič a asi po 15 sekundách ukončil hovor s otcom. Márne čakali, že matka zavolá naspäť a bude viesť maloletého k tomu, aby sa s nimi rozprával slušne a normálne. Matka opätovne nedodržiava súdne rozhodnutia týkajúce sa úpravy styku otca so synom. Maloletý chodí na dovolenky so starými rodičmi zo strany matky, avšak starým rodičom zo strany otca toto umožnené doposiaľ nebolo. Navrhovateľ deklaroval, že cíti krivdu na ich právach starých rodičov. Už sa nebudú matke doprosovať, aby dostali SMS, že majú prísť na hodinu na zmrzlinu. Otec dieťaťa sa už od roku 2016 snaží rozšíriť styk so synom. Na súde trval na prezverení maloletého kvôli tomu, že matka nechce rozšíriť ich styk. Navrhovateľ uviedol, že by boli radi, keby mali vnuka u seba aspoň na pár dní.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov, písomným vyjadrením otca dieťaťa zo dňa 02.01.2023 s prílohami, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 02.01.2023, písomným vyjadrením matky dieťaťa zo dňa 07.01.2023 ako aj obsahom spisu sp. zn. 32P/179/2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý W. má 7 rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol

maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Ďalej bol otec dieťaťa týmto rozsudkom zviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2017. Následne Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom povinnosť, aby sa spolu s maloletým podrobili sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v CDR v trvaní po nevyhnutnú dobu s tým, že toto poradenstvo sa bude realizovať každý nepárny piatok v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. a každú páru stredu v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. Ďalej súd týmto neodkladným opatrením rozhodol o zmene úpravy styku otca so synom tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom v každom nepárnom týždni v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každom párnom týždni v stredu v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. Otec si bude dieťa preberať na pôde CDR. Ďalej súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie v časti úpravy styku bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu zverenia a zmenu úpravy styku, ktoré je na Okresnom súde Trenčín vedené pod sp. zn. 31P/260/2018.

4. V súčasnosti na Okresnom súde Trenčín prebiehajú viaceré konania týkajúce sa maloletého dieťaťa. Konanie sp. zn. 31P/260/2018 o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa. Rozsudkom č. k. 31P/260/2018-900 zo dňa 29.11.2022 bol návrh otca zamietnutý a zároveň súd rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 v bode II. a v bode IV. Uvedený rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, otec dieťaťa voči nemu podal odvolanie. Konanie sp. zn. 31P/92/2021 o zvýšenie vyživovacej povinnosti. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 21.02.2023. Konanie sp. zn. 35P/189/2022 vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany otca dieťaťa. Uznesením č. k. 35P/189/2022-20 zo dňa 14.11.2022 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/260/2018. Konanie sp. zn. 35P/201/2022 vo veci návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jeho styku so synom počas zimných prázdnin roku 2022. Uznesením č. k. 35P/201/2022-105 zo dňa 13.12.2022 bol návrh otca zamietnutý, otec podal odvolanie, ktoré sa t. č. doručuje účastníkom. Konanie sp. zn. 31P/160/2022 o návrhu otca na uloženie povinnosti matke podávať mu informácie o maloletom dieťati. Spis je pripravený na vytýčenie termínu pojednávania. Konanie sp. zn. 32P/176/2022 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku formou audiovizuálneho kontaktu. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 32P/176/2022-34 zo dňa 04.01.2023 návrh otca zamietol, rozhodnutie sa v súčasnosti doručuje účastníkom. Konanie sp. zn. 34P/190/2022 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jeho styku so synom počas zimných prázdnin. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/190/2022-66 zo dňa 10.01.2023 návrh otca zamietol, rozhodnutie sa doručuje účastníkom.

5. V písomnom vyjadrení zo dňa 02.01.2023 otec dieťaťa uviedol, že súhlasí s návrhom svojho otca v tejto veci a to najmä s poukazom na to, že maloletý hocikedy trávi čas u svojich starých rodičov Trenčine, pričom trávenie času u druhých starých rodičov mu zo strany matky nie je umožňované. Otec súdu oznámil, že od 25.12.2022 od 18.20 hod. nemá informácie o tom, ako syn trávi čas, aké dostal darčeky, matka mu nenapíše nič, čím by mu syna priblížila bližšie. Otec by rád vedel ako syn trávi prázdniny.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.01.2023 okrem iného vyplýva, že telefonicky požiadal oboch rodičov o písomné vyjadrenie sa k návrhu. Obaja rodičia vo svojich vyjadreniach uviedli, že maloletý bol u otca v čase od piatku 23.12.2022 do nedele 25.12.2022. Záverom správy sa uvádza, že otec realizoval styk so synom počas Vianoc. Návrh starého otca bol podaný pre Vianocami, kedy sa nevedelo, či sa styk otca so synom bude alebo nebude realizovať. Tento sa však realizoval, čo potvrdili obaja rodičia. Starí rodičia tak mali možnosť byť v styku s vnukom od 23.12.2022 do 25.12.2022, kedy sa realizoval styk otca so synom. Matka s návrhom navrhovateľa vyjadrila nesúhlas, podotkla, že starí rodičia ju majú zablokovanú v telefóne a teda by sa nevedela s nimi spojiť kvôli synovi. Maloletý sa navyše matke vyjadril, že „nechce“. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nakoľko nebola splnená podmienka bezodkladnosti a rýchlej úpravy pomerov, kolízny opatrovník navrhol návrh starého otca zamietnuť.

7. Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení zo dňa 07.01.2023 okrem iného uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pretože starí rodičia zo strany otca ju majú zablokovanú v telefóne a tak by sa s nimi nemohla spojiť kvôli

synovi. Doplnila, že má za to, že návrh v tejto veci písal otec dieťaťa, nakoľko je to jeho spôsob písania. Matka proti starým rodičom nič nemá, oni ju vymazali zo svojich životov a prestali s ňou komunikovať. Matka tiež poukázala, že raz keď išli okolo miesta bydliska starých rodičov, zastavili sa ich so synom pozdraviť. Maloletý inklinuje viac k starému otcovi ako ku starej matke. Matka má za to, že otec dieťaťa zneužíva svojich rodičov na zmanipulovanie súdu, aby uveril jeho klamstvám, ktoré sa rokmi nabalujú. Záverom matka žiadala návrh starého otca zamietnuť.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 365 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

15. V danom prípade možno konštatovať, že navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. V danej veci má súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavého právneho záujmu. Navyše má súd za to, že vo veci nemal dôvod rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 365 CMP, teda v lehote 24 hodín, keďže podľa jeho názoru nebola splnená podmienka, že by sa maloletý ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by bol jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Uvedené navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal. Navrhovateľ svoj návrh odôvodňoval okrem iného skutočnosťou, že súd zamietol otcovi dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jeho styku počas zimných prázdnin 2022. Sám však uviedol, že otec si podal takýto návrh opätovne s tým, že ak by súd jeho druhému návrhu vyhovel, potom jeho návrh nie je potrebné schváliť. Zo správy z prešetrenia pomerov mal súd za preukázané, že obaja rodičia dieťaťa potvrdili, že otec realizoval styk so synom v období od 23.12. do 25.12.2022. Počas realizácie styku otca so synom, tak mali možnosť svoj styk s vnukom realizovať aj jeho starí rodičia zo strany otca. Na základe uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa v tejto veci zamietol, a to aj s poukazom na uplynutie času, počas ktorého žiadal navrhovateľ realizovať styk s maloletým vnukom.

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.