

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205133
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205133.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom Nová 19, Banská Bystrica, IČO: 46 042 237 proti odporcovi: O. C., D.. XX. XX. XXXX, H. N. O. U. O., Š. XXXX/XX, zastúpený opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 548,44 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 548,44 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 548,44 eur od 05. 06. 2014 do zaplatenia. Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 32,50 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 05. 06. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 548,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 05. 06. 2014 do zaplatenia, ktorý návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ sa stal vlastníkom nehnuteľností k. ú. P. zapísané na LV č. XXXX, vedeného Správou katastra Liptovský Mikuláš a to bytu č. XX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, vo vchode X, Š. A., D. X. Z., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 6110/357320, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6110/357320 na pozemku parc. č. 776/28 zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m² príklepom na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 02. 07. 2013. Predmetnú nehnuteľnosť odporca užíva bez právneho dôvodu, neuhrádza náklady spojené s bývaním, čím navrhovateľovi vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľ si preto uplatňuje úhradu nákladov spojených s užívaním nehnuteľností odporcom za rok 2013 a to za vyúčtovanie nedoplatku spojeného s platením zálohových predpisov za rok 2013 vo výške 548,44 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k 4C/122/2014-8 zo dňa 09. 06. 2014 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/202/2013, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/734/2014-18 zo dňa 30. 09. 2014 a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konania. Ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia, pokiaľ sa navrhovateľ domáha nároku podľa § 454 Občianskeho zákonníka, nič nebráni okresnému, súdu aby po vykonanom dokazovaní o veci rozhodol i bez ohľadu na výsledok konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Konštatoval, že je nepochybné, že zatiaľ vlastníkom predmetného bytu je podľa výpisu z listu vlastníctva navrhovateľ a predmetný byt užíva odporca. Pokiaľ nájomná zmluva medzi účastníkmi nebola uzavretá, užíva ho bez právneho dôvodu. Preto si bude musieť okresný súd ustáliť, či si navrhovateľ v konaní uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý vznikol z plnenia bez právneho dôvodu alebo nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý navrhovateľovi vznikol v zmysle § 454 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa bezdôvodne obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu a Z. O., splnomocnená za odporcu na preberanie písomností na pošte, na výzvu súdu zo dňa 28. 11. 2014 (č.l. 28 spisu), ktorá jej bola doručená dňa 01. 12. 2014 nereagovala, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/122/2014-26 zo dňa 28. 11. 2014 ustanovil odporcovi opatrovníka - Mesto Liptovský Mikuláš na zastupovanie v konaní o splnenie povinnosti zaplatiť 548,44 eur.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu (č.l. 2 spisu), s výpisom z LV č. 1046 (č.l. 3 spisu), s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/202/2013.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpisu z LV č. XXXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre okres a obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie P. mal súd preukázané, že vlastníkom bytu č. XX D. X. A., S. S. X, D. Z. S. N. W. Z. Č. XXX, postavený na parcele č. 776/28, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m² a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podielu k pozemku: 6110/357320 je navrhovateľ, ktorý predmetnú nehnuteľnosť nadobudol príklepom na dobrovoľnej dražbe. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. zn. 5C/202/2013 vedie konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby konanej dňa 02. 07. 2013, vec doposiaľ právoplatne skončená nie je. Ako vyplýva z poznámky na liste vlastníctva č. XXXX, na základe predbežného opatrenia Krajského súdu v Žiline na sp. zn. 8Co/472/2013 odporca 3./ AZ KAPITAL s.r.o. (v tomto konaní navrhovateľ) je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo navrhovateľovi (v tomto konaní odporca) riadne užívať byt č. XX až do právoplatného skončenia konania t.č. vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/202/2013. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 08. 2013 do 31. 12. 2013 mal súd ďalej preukázané, že rozdiel medzi predpísanými zálohami a skutočnými nákladmi za ústredné kúrenie, teplo na ohrev teplej úžitkovej vody, vodné, stočné, na studenú vodu, elektrickú energiu - osvetlenie, výťah, poplatok za správu, poistenie bytového domu, poplatky na fond opráv a údržby, zrážkovej vody a odmena zástupcovi vlastníkov predstavuje nedoplatok 548,44 eur.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu je bezdôvodné obohatenie. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Medzi prípady bezdôvodného obohatenia zákon považuje aj plnenie bez právneho dôvodu, pričom nerozhoduje, či strany o neexistencii právneho dôvodu na plnenie vedeli, alebo nie. Plnenie bez právneho dôvodu je také plnenie, ku ktorému došlo bez právnej skutočnosti, ktorou sa také plnenie (povinnosť plniť) podľa zákona zakladá (napr. ak nebola uzavretá zmluva a zmluvné strany si napriek tomu plnili).

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jej dôvodnosť. Z výpisu z listu vlastníctva mal súd preukázané, že vlastníkom predmetného bytu, ktorý bez právneho dôvodu užíva odporca, je navrhovateľ, ktorý vlastníctvo k predmetnému bytu nadobudol príklepom na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 02. 07. 2013. Rovnako mal súd preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že účastníci konania neuzavreli nájomnú, resp. podnájomnú zmluvu, že neexistuje žiadny právny titul, na základe ktorého odporca predmetný byt užíva. Navrhovateľ uhradil nedoplatok na nákladoch spojených s užívaním predmetného bytu za obdobie od 01. 08. 2013 do 31. 12. 2013 celkom vo výške 548,44 eur, teda za obdobie, kedy už bol vlastníkom predmetného bytu a v ktorom období predmetný byt užíval odporca. V dôsledku konania odporcu, ktorý predmetný byt nevyprataval, bolo navrhovateľovi znemožnené užívať predmetnú nehnuteľnosť a preto je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi všetky náklady spojené s užívaním bytu (aj za úkony vo vzťahu k správcovi), pretože pokiaľ ide o rozsah bezdôvodného obohatenia, povinný subjekt (bezdôvodne obohatený) je zaviazaný vydať všetko, čo na úkor iného bezdôvodne nadobudol. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo súdom priznanej sumy do dňa podania žaloby na súd t.j. od 05. 06. 2014, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 32,50 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.