

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207709
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614207709.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: H. Š., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Košice - Juh, Z. XXXX/X, proti odporcom: 1. Finance4you, a.s., so sídlom Bratislava, Sekurisova 16, IČO: 36 058 947, práv. zast.: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Bratislava, Na vršku 12, 2. AUCTION - PRVÁ DRAŽOBNÁ, spol. s.r.o., IČO: 36 058 747, so sídlom Banská Bystrica, Na troskách 3, práv. zast.: JUDr. Ivan Heger, advokát so sídlom Banská Bystrica, Na Troskách 3, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol:

Súd **z a m i e t a** návrh na prerušenie konania.

Súd návrh vo veci samej **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov konania v sume 251,68 € na účet právneho zástupcu odporcu v 1. rade, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 2. rade náhradu trov konania v sume 789,04 na účet právneho zástupcu odporcu v 2. rade, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 3. 9. 2014 domáhal toho, aby súd určil, že dobrovoľná dražba konaná dňa 19.6.2014 o 10.30 hod., ktorá sa mala konať dňa 19.6.2014 o 10.00 hod. v zmysle oznámenia o dražbe sp. zn. 44/2013, verejného dražobníka AUCTION-PRVÁ DRAŽOBNÁ spol. s.r.o., je neplatná. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Senica, v katastrálnom území Č., obec Š. U., okr. Senica, LV č. XXX. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca v 2. rade ako dražobník

-2-

6C/165/2014

dražbu zmaril, nakoľko sa dostavil až 30 min. po termíne, kedy sa dražba mala konať, v dôsledku čoho je dražba neplatná. Na určení neplatnosti dražby má navrhovateľ naliehavý právny záujem, keďže bez tohto by odporca v 2. rade zaťažil navrhovateľa poplatkami za takto nezákonne zorganizovanú dražbu.

Odporca v 1. rade sa k návrhu vyjadril tak, že s ním nesúhlasí, keď samotný návrh na začatie konania zo dňa 18.8.2014 nespĺňa náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79ods. 1 O.s.p., nakoľko tento je zmätočný, pričom navrhovateľ ho vôbec neodôvodnil. Z notárskej zápisnice F. XXXXX/XXXX vyplýva, že dražba bola riadne otvorená o 10:30 hod a na dražbu sa nedostavil žiadny záujemca, teda bola neúspešná. Odporca v 1. rade tiež uviedol, že nie sú splnené podmienky podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z., keďže k príklepu licitátora na dražbe nedošlo, keď táto bola vyhlásená za neúspešnú.

Odporca v 2. rade sa k návrhu vyjadrili tak, že navrhovateľ nebol dotknutý vo svojich právach, keď by muselo ísť o také porušenie zákona, ktorým sa reálne zmarí alebo obmedzí výkon konkrétneho práva navrhovateľa s relevantnými negatívnymi následkami pre navrhovateľa. K zásahu do práv navrhovateľa nedošlo, keď len došlo zdržaniu začatia dražby z technických a ľudských dôvodov, pričom dražba sa konala len s miernym časovým zdržaním.

Súd vykonal dokazovanie oznámením o dražbe č. XX/XXXX zo dňa 5.5.2014 (čl. 19), Notárskou zápisnicou F. X/XXXX, F. XXXXX/XXXX zo dňa 19.6.2014 (čl. 18), vyjadreniami navrhovateľa a odporcov, výsluchom účastníkov, uznesením sp. zn. 10C/26/2014 (čl. 32), a zistil tento stav veci:

Na základe oznámenia o dražbe zo dňa 5.5.2014 mal súd preukázané, že dražba, ktorej neplatnosti sa navrhovateľ domáha, bola určená na deň 19.6.2014 o 10.00 hod. v zmysle § 17 zákona č. 527/2002 Z.z. o dražbách, pričom dražobníkom bol odporca v 2. rade, kým navrhovateľom dražby bol odporca v 1. rade. Miestom konania dražby bol notársky úrad notárky JUDr. I.F.C. S. so sídlom v Senici. Podľa notárskej zápisnice sp. zn. F. X/XXXX, F. XXXXX/XXXX zo dňa 19.6.2014 bola dražba otvorená dňa 19.6.2014 o 10.30 hod. dražobníkom (odporca v 2. rade). Tento konštatoval, že nikto nezložil dražobnú zábezpeku a ani sa nedostavil žiaden záujemca, v dôsledku čoho označil dražbu za neúspešnú. Navrhovateľ podal dňa 5.11.2014 tunajšiemu súdu návrh na prerušenie konania, nakoľko na Okresnom súde Senica, pod. sp. zn. 10C/26/2014, prebieha konanie o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2012 a na ňu nadväzujúcej záložnej zmluvy zo dňa 8.10.2012, ktoré sú podkladom predmetnej dražby. Zároveň uviedol, že odporca v 2. rade zorganizoval dražbu nezákonne, nakoľko nedoručil vlastníkovi predmetu dražby oznámenie o dražbe a znalecký posudok. Odporca v 1. rade sa k návrhu vyjadril tak, že vlastnícke právo k predmetu dražby prechádza na navrhovateľa až udelením príklepu, pričom neplatnosti dražby sa možno domáhať v lehote 3 mesiacov odo dňa príklepu. Keďže však príklep nebol udelený, žaloba nie je prípustná. Odporca ďalej uviedol, že k zmareniu dražby môže dôjsť neuhradením ceny vydraženého predmetu dražby, a teda k zmareniu dražby v tomto prípade nedošlo, nakoľko dražbu tak môže zmariť jedine vydražiteľ. Čo sa týka nákladov, tieto uhrádza navrhovateľ dražby, teda v tomto prípade odporca v 1. rade.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov O zmarení dražby vyrozumie dražobník bez zbytočného odkladu

-3-

6C/165/2014

osoby uvedené v § 17 ods. 5. Oznámenie o zmarení dražby uverejní dražobník bez zbytočného odkladu obdobným spôsobom ako oznámenie o dražbe. Ak sa oznámenie o dražbe zverejnilo v registri dražieb a v Obchodnom vestníku podľa § 17 ods. 3, dražobník tam bez zbytočného odkladu zverejní aj oznámenie o zmarení dražby.

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

Podľa § 80 Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

- a) o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;
- c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne.

Na základe notárskej zápisnice, sp. zn. F. X/XXXX, F. XXXXX/XXXX zo dňa 19.6.2014, súd zistil, že dňa 19.6.2014 o 10.30 hod. bola dražobníkom, teda odporcom v 2. rade, otvorená dražba, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Senica, v katastrálnom území Č., obec Š. U., okr. Senica, LV č. XXX. Podľa obsahu notárskej zápisnice nikto nezložil dražobnú zábezpeku a ani sa nedostavil žiaden záujemca, na základe čoho označil dražobník dražbu za neúspešnú. Súd v konaní najskôr skúmal, či boli splnené podmienky na podanie žaloby o určenie neplatnosti dražby, teda či sú splnené náležitosti ustanovené právnymi predpismi na to, aby súd mohol konať o predmete tohto konania. Nevyhnutným predpokladom na podanie určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p.. Navrhovateľ počas konania nijakým spôsobom nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dražby. Navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Tento záujem býva spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie navrhovateľa bez takéhoto určenia bolo neisté. Poukazujúc na právoplatnú judikatúru, naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznik

-4-

6C/165/2014

la (Rozsudok NS SR, sp. zn. 5 Cdo 36/1999). Navrhovateľ však v konaní nepreukázal stav objektívnej neistoty ohrozujúci jeho právne postavenie, nakoľko jeho právne postavenie ako vlastníka predmetných nehnuteľností zostalo nezmenené, keď tieto nehnuteľnosti zostali vo vlastníctve navrhovateľa bez toho, aby ich nadobudol niekto iný. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu. Z vykonaného dokazovania bolo zreteľne preukázané, že dražba konaná dňa 19. 6. 2014 nebola úspešná a nemala za následok vydraženie nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, a teda nedošlo ani k udeleniu príklepu licitátora a následnému nadobudnutiu vlastníckeho práva vydražiteľa. Navrhovateľ naďalej zostal vlastníkom predmetných nehnuteľností, keď jeho právny stav zostal nezmenený, a keďže počas konania nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dražby, súd žalobu zamietol.

Súd rovnako zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania, nakoľko rozhodovanie o neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.10.2012 a záložnej zmluvy zo dňa 8.10.2012 konaní pod sp. zn. 10C/26/2014 nemá žiaden význam pre konanie o neplatnosť dražby. Pokiaľ by aj súd vyslovil neplatnosť uvedených zmlúv, vzhľadom na neexistenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dražby, keď k vydraženiu predmetných nehnuteľností vôbec nedošlo, bola by táto skutočnosť ďalej irelevantná, a súd by žalobu takisto zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcom, ktorí boli v konaní úspešní priznal náhradu trov konania, a to odporcovi v 1. rade v sume 251,68€ a odporcovi v 2. rade v sume 789,04 €.

Právnomu zástupcovi odporcu v 1. rade súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 3 úkony právnej služby po 61,87 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 25.9.2014, písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 4.11.2014) t.j. 185,61 €, a ďalej režijný paušál za 3 úkony právnej služby po 8,04 €, t.j. 24,12 €. Spolu odmena a režijný paušál 209,73 € + 20 % DPH, t.j. 251,68 €.

Právnomu zástupcovi odporcu v 2. rade súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 3 úkony právnej služby po 61,85 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 26.9.2014, účasť na pojednávaní v dňoch 5.11.2014 a 12.12.2014) t.j. 247,40 €, a ďalej režijný paušál za 4 úkony právnej služby po 8,04 €, t.j. 32,16 €. Spolu odmena a režijný paušál 279,56 € + 20 % DPH, t.j. 335,47 €.

Právny zástupca odporcu v 2. rade si ďalej uplatnil cestovnú náhradu podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách za 2 pracovné cesty na trase Banská Bystrica - Senica a späť, a to za pracovnú cestu zo dňa 5.11.2014 za spotrebu PHM v sume 55,- € (6 l/100 km x 1,29 €/l + 0,183 €/km) x 220 km,

za pracovnú cestu zo dňa 12.12.2014 za spotrebu PHM v sume 55,- € (6 l/100 km x 1,26 €/l + náhrada 0,183 €/km) x 220 km. Cestovné spolu 110,- € + 20% DPH, t.j. 132,- €.

-5-

6C 165/2014

Právnomu zástupcovi odporcu v 2. rade súd priznal tiež náhradu za stratu času za pracovné cesty Banská Bystrica - Senica a späť v dňoch 5.11.2014, 12.12.2014, a to za 20 polhodín cesty (1 polhodina x 13,40 €), t.j. 321,60 € vrátane DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia odporcu v 2. rade 789,04 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.