

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3Nt/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010624
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8321010624.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou, PhD. na verejnom zasadnutí dňa 12.01.2023 v Humennom, o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/42/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom C. XX, XXX XX C., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/42/2021 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 21.10.2021 bol súdu doručený návrh odsúdeného na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T 42/2021 pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Konanie o tomto návrhu bolo vedené pod spisovou značkou 3Nt 7/2021. Následne dňa 20.01.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T 42/2021 pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Konanie o tomto návrhu bolo vedené pod spisovou značkou 4Nt 1/2022.

Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 18.08.2022 sp.zn. 3Nt 7/2021 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam, spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestné veci odsúdeného A. B. vedené v konaní pred súdom pod spisovou značkou 3Nt 7/2021 o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T 42/2021 a pod spisovou značkou 4Nt 1/2022 o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T 42/2021 tak, že návrhy odsúdeného na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T 42/2021 pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona s tým, že budú v konaní pred súdom prejednané a rozhodnuté v spoločnom konaní pod spisovou značkou 3Nt 7/2021. Takto bolo následne rozhodované ako o jednom návrhu na obnovu konania.

Odsúdený A. B. podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Humenné vedenej pod sp.zn. 3T 42/2021, kde prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obvineného A. B. obžalobu pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 206/21/7702 zo dňa 03.06.2021.

V uvedenej trestnej veci bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T 42/2021 zo dňa 21.07.2021 právoplatne uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenom čase dňa 19. júla 2020 a z presne nezisteného miesta sa prostredníctvom mobilného telefónu vyhrážal bývalej družke D. D. z C., okres Medzilaborce tým spôsobom, že nebude dlho žiť, že zabije ju, ako aj ich spoločného syna A., keď ho udá psychiatrovi alebo polícii, či súdu, kde týmto konaním u D. D. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a život a zdravie ich syna A., že svoje vyhrážky voči ním aj uskutoční,

- dňa 18. marca 2021 v čase okolo 19.10 hodine pri autobusovej zastávke na ulici E. C. E. sa po predchádzajúcom slovnom konflikte vyhrážal zabitím slovami bývalej družke D. D. a jej súčasnému priateľovi A. F. slovami "že ho stejne raz zabije", kde týmto konaním u nich vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že svoje vyhrážky voči ním aj uskutoční.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanástich mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 21.07.2021 obžalovaný podal proti rozsudku odvolanie, ktoré následne podaním doručeným dňa 27.07.2021 vzal späť. V zákonnej lehote podal proti rozsudku súdu odvolanie aj prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné, a to dňa 22.07.2021, ktoré podaním doručeným dňa 03.08.2021 vzal späť.

Odsúdený v podaných návrhoch na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Humenné vedenej pod sp.zn. 3T/ 42/2021 poukázal na to, že z oboch skutkov bol usvedčovaný výpoveďami svedkov D. D., A. F. a E. G.. Podľa odsúdeného svedok E. G. bol ovplyvňovaný družkou odsúdeného D. D. a to takým spôsobom, že jeho družka uplácala G. tým, že mu ponúkala malú finančnú odmenu a cigarety za to, že bude vypovedať proti odsúdenému a to tak, že sa mal vyhrážať svojej družke smrťou. Žiadal opätovne vypočuť svedka E. G.. Taktiež navrhoval vypočuť svoju matku G. B., pretože s ňou sa stretol G. v meste a jej mal G. povedať, že ho uplácala synova družka peniazmi a cigaretami, aby vypovedal proti odsúdenému. G. sa priznal matke, že klamal a nevypovedal pravdu. Svedčil proti odsúdenému z dôvodu, že ho naviedla D. D.. Taktiež poukázal na to, že obhajcovi, ktorý ho zastupoval v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 3T 42/2021, sa zmienil odsúdený o tom, že v telefóne má výhražnú SMS od A. F., ktorý je terajším druhom D. D., ktorou sa mu mal vyhrážať zabitím a inými vyhrážkami. Podľa odsúdeného výpoveď svedka G. a matky odsúdeného by mohli odôvodniť iné závery o jeho vine resp. nevine.

Na podklade tohto návrhu súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podaných návrhoch. Poukázal na to, že svedok E. G. bol ovplyvňovaný jeho bývalou družkou. Odsúdený predložil výpis komunikácie, o ktorom uviedol, že je komunikáciou medzi jeho bývalou družkou a sesternicou svedka E. G.. Trval na vypočutí svedka E. G., a to za prítomnosti jeho bývalej družky. Tvrdil, že G. bratranec alebo sesternica sa stretli s mamou odsúdeného a vraveli jej, že G. ovplyvňovala bývalá družka odsúdeného. Podľa matky to malo byť niekedy v 7/2021. K skutku odsúdený uviedol, že nemal pri sebe žiadny nožík a pritom F. povedal, že mal nožík. Piaty policajti sa ho pýtali, či má pri sebe nožík a on ho nemal. Odsúdený sa stretol s A. F. a ten hneď volal, že je tu A. B. a má pri sebe nožík. On s družkou vôbec nekomunikoval. Družku zobrali na políciu vypovedať, pričom on sa s ňou vôbec nerozprával. Prišla autobusom 7:20 hod. a hneď ju zobrali na políciu vypovedať, vtedy oni už spolu rok nežili. Na polícii ho nevypočuli v prítomnosti družky, na čo má právo. Na polícii mu to povedali, že má právo byť prítomný pri tom, ako vypovedá družka. Držali ho 95 hodín, čím bol porušený zákon. Na hlavnom pojednávaní počas jej výsluchu bol prítomný.

Odsúdený predložil komunikáciu zo dňa 13.07.2021, ktorá má podľa odsúdeného napovedať o ovplyvňovaní svedka jeho bývalou družkou. Z tejto vyplýva, že ide o komunikáciu zo dňa 13.7.2021, a ktorá sa týka E., t.j. či bol predvolaný na súd na deň 21.07. a či bol svedčiť na polícii. Odpoveďou je, že nedostal nič a nepôjde nikde.

Prokurátor navrhol návrh zamietnuť a nepovoliť obnovu konania v tejto veci, nakoľko konanie bolo právoplatne ukončené a v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní boli vykonané relevantné dôkazy nato, aby bol obžalovaný v tom čase odsúdený.

Svedkyňa G. B., matka odsúdeného, uviedla, že vo Výrave na autobusovej zastávke sa pri nej pristavil G. (bratranec E. G.) s manželkou, ktorí jej povedali, že prišla za nimi D. a ich ovplyvňovala alebo im niečo sľúbila, ak jej pomôžu, ak potvrdia jej výpoveď s tým, že chcela, aby syn svedkyne (odsúdený A. B.) zostal v base. Že sa na to G. nazlostil a povedal, že keď jej pľuvne do očí, že sa nepozbiera a vyhodil ju preč. Svedkyňa stretla potom aj D. a tá do nej drgla rukou a povedala, že teraz im je dobre, majú svätý pokoj, na čo sa jej opýtala, či to len preto, že jej syn stál na zastávke a chcel D. odovzdať tri listy, pretože si nevedela vybaviť prechodný pobyt, tak má byť v base ? D. chcela, aby zostal v base aspoň 3 až 5 rokov. K skutku svedkyňa uviedla, že počula, ako sa snaží syn zdvihnúť mobil a počula v telefóne políciu, ako hovorí, prídte okamžite s tým, že počula nezrozumiteľné zvuky, pretože mal syn zapnutý telefón. Rýchlo tam utekala, že ich tam zastihne, ale keď prišla na miesto, bola tam už len Lenka a povedala jej, že jej syn je vrah. Podľa svedkyne, sa táto s G. nestretáva veľmi často, nakoľko sa G. zdržiava vo Výrave, G. sa však s D. pozná, pretože tá 8 rokov žila vo Výrave, ale nie sú priatelia.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom trestných spisov Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 42/2021, sp.zn. 1T/25/2014, sp. zn. 2T/134/2015 a sp. zn. 1T/4/2016.

Zo spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 42/2021 súd zistil, že odsúdenému A. B. bola ako obvinenému obmedzená osobná sloboda dňa 18.03.2021 o 19.55 hod. na autobusovom nástupišti pri železničnej stanici na ul. Mierovej v Medzilaborciach a to z dôvodu vyhrážok adresovaných bývalej družke a jej priateľovi A. F.. Počas výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie sa obvinený priznal, že D. nadával, vravel jej, že ju zabije, keď ho udá na psychiatriu alebo na políciu. Sudcom pre prípravné konanie bol obvinený vzatý do väzby uznesením sp.zn. 17Tp 15/2021 zo dňa 22.03.2021 s tým, že väzba začala plynúť od 18.03.2021 o 19.55 hod..

Z prečítanej zápisnice o výsluchu odsúdeného, v predmetnej veci ako obžalovaného zo dňa 19.03.2021 vyplynulo, že obžalovaný sa vyjadril, že dňa 19.07.2020 použil na adresu svojej bývalej družky D. D. vulgárne výrazy ako aj vyhrážky, že pokiaľ mu poškodí alebo ho udá na políciu alebo na psychiatriu, tak zabije ju, ako aj ich syna A.. Ďalej z tejto zápisnice vyplýva, že obžalovaný uviedol, že aj poškodená sa mu v minulosti vyhrážala, že ho zabije, tiež aj ich syna A.. Uviedol, že on tieto svoje vyjadrenia vnímal ako slová a nie ako vyhrážky, nechcel jej ani nikomu inému nikdy ublížiť, on sám by to políciou ani neoznámil a to čo povedal, ho mrzí. Takto obdobne sa obžalovaný vyjadril aj pri svojom výsluchu dňa 18.05.2021 s tým, že dňa 19.07.202 sa jej vyhrážal tak, ako je popísané vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, no akurát nepovedal, že keď ho udá na súde, ale len na políciu alebo psychiatrovi. Dodal, že A. F. sa dňa 18.03.2021 nevyhrážal, nemal pri sebe žiadny nôž a v blízkosti autobusovej zástavky, na ktorej mala vystúpiť poškodená D. D., sa nachádzal iba z toho dôvodu, že bol venčiť svojho psa.

Svedok E. G. počas výsluchu v prípravnom konaní dňa 19.03.2021 potvrdil, že zreteľne počul, ako sa obvinený na adresu poškodeného F., za ktorým sa dokonca po tom, čo priviazal svojho psa, rozbehol a naháňal ho, opakovane viackrát vyjadril, že ho zabije. Táto výpoveď bola na hlavnom pojednávaní vo veci 3T/42/2021 prečítaná ako dôkaz.

Hlavnom pojednávaní vo veci 3T/42/2021 bola prečítaná aj výpoveď svedkyne G. B.. Na verejnom zasadnutí konanom o návrhu na obnovu konania sa súd s touto zápisnicou oboznámil. Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedkyne G. B.- matky obžalovaného je zrejmé, že vedela o všetkom, čo sa deje medzi synom a družkou, nakoľko s ňou vychádzala veľmi dobre, keď spolu žili. V roku 2017 až do rozchodu družka aj so synom bývala pri nej v Medzilaborciach. Z výpovede matky obžalovaného vyplýva, že syn má psychické problémy, berie aj 4 druhy liekov. Uviedla, že keď syn vypil- asi dvakrát do mesiaca- bol dotieravý a keď sa na neho družka začala zlostiť tak vybuchol, bol agresívny a nadával jej, no nepočula, aby sa jej alebo jej synovi vyhrážal zabitím. Uviedla, že v minulosti aj ona sama volala na syna policajtov, lebo bol otravný a nadával jej, no nikdy ju neudrel. Dodala, že syn nebral pravidelne lieky od psychiatra.

V trestnom konaní bol vyšetrený duševný stav odsúdeného, v tom čase obvineného. Podľa znaleckého posudku si obvinený osvojil ako jednu stratégiu z riešenia konfliktov pohrozenie a agresivitu, nakoľko sa mu v minulosti osvedčila. Zo záveru znaleckého posudku znalca MUDr. Porvažníka z odboru psychiatrie vyplýva, že u obžalovaného A. B. zistil syndróm závislosti od alkoholu - 3. vývojové štádium a Emocne nestabilnú poruchu osobnosti - impulzívny typ. Jeho rozpoznávacie schopnosti v čase skutku boli zachované v plnom rozsahu a ovládacie schopnosti boli iba nepatrnou mierou znížené, pričom

sklony k impulzivite a následné agresívne správanie u neho možno pozorovať aj v triezvom stave, obvinený je schopný chápať a chápe zmysel trestného konania.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 3T/42/2021 taktiež súd zistil, že v tom čase obvinenému bola dňa 18.03.2021 vykonaná dychová skúška, a to s pozitívnym výsledkom 0,49 mg/l. Taktiež je potrebné poukázať aj na prepis telefonického rozhovoru zo dňa 19.07.2020, ktorý bola taktiež zabezpečený v trestnej veci.

Súd sa taktiež oboznámil aj s listom D. D. zo dňa 24.05.2021, kde žiadala o zrušenie výpovede zo dňa 18.03.2021 a žiadala, aby súd uložil obvinenému ústavné liečenie, a aby jeho konanie bolo posudzované ako priestupok. Matka odsúdeného G. B., v liste zo dňa 08.07.2021, poukazuje na to, že F. na ňu opakovane kričal, či už na ulici alebo keď prišla k nim kvôli vnukovi. F. s D. popíjajú, jej je ľúto vnuka, kúpila mu aj mobil, aby jej mohol vnuk telefonovať. Spolu bývajú v byte, kde nie sú prihlásení, ani na prechodný pobyt a to aj so psom. Syn nemal pri sebe nožik, dal len ruku do vrečka a F. si myslel, že tam má zbraň. V trestnom konaní bol súdu dňa 28.7.2021 doručený aj list odsúdeného, kde odsúdený tvrdí, že bol odsúdený na základe klamstiev a nie dôkazov.

Odsúdený A. B. výkon trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nastúpil dňa 03.08.2021, do doby výkonu trestu odňatia slobody mu bola započítaná doba väzby v trvaní od 18.03.2021 do 03.08.2021. Dňa 20.12.2021 bol podmienene prepustený z výkonu trestu s určenou skúšobnou dobou na 18 mesiacov s probačným dohľadom.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/25/2014 zo dňa 31.03.2014, ktorý toho istého dňa nadobudol aj právoplatnosť, je zrejmé, že obžalovaný A. B. bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 23.12.2013 v čase okolo 21.00 hod. na Ulici kpt. Nálepku H. XXX/XX, C. G. H. X v podnapitom stave najprv začal vulgárne nadávať svojej matke G. B., nar. XX.XX.XXXX so slovami: „Ty špina, kurva, odpad, Vy ma cigánite“, následne zobral do ruky rádio zo stolíka v spálni, ktorým ju udrel po vrchnej časti hlavy, začal ju biť pästami po vrchnej časti hlavy, pričom sa jej podarilo ho od seba odstrčiť a zamknúť vchodové dvere do spálne, následne z kuchyne zobral dva nože a za pomoci týchto nožov a rúk vytlačil drevotrieskovú výplň na dverách a dostal sa dnu do spálne, kde pristúpil ku svojej matke G. B. a čepele obidvoch nožov jej priložil k hrudníku a pritom jej hovoril slovami: „Vyrežem Ti piču a črevá z brucha“, kde poškodená začala kričať o pomoc, odsotila ho od seba, pričom on sa ako keby spamätal a povedal jej slovami „ticho mami, ticho mami“, potom obidva nože hodil na zem a odložil ich do zásuvky v kuchyni, kde G. B. medzitým utiekla na chodbu ku vchodovým dverám a chcela utiecť von z bytu, v čom jej však zabránil a znova ju začal biť pästami po hlave a silno ju chytil za predlaktie rúk a zopakoval výhrážné slová „vyrežem Ti piču a črevá z brucha“, pričom v ďalšom konaní mu zabránila hliadka polície. V tomto prípade mu za to bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov ako aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/4/2016 zo dňa 04.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2017 vyplýva, že okrem iného dňa 03.10.2015 v čase okolo 15.00 hod. pod vplyvom alkoholu najprv vulgárne vynadal svojej družke D. D., udieral ju a kopal do nej a potom, čo sa ju zastala jeho matka G. B. chytil ju za rukáv v oblasti ľavého ramena, začal s ňou sácať a udrel ju do ramena a keď sa pokúsili o útek chytil matku za sveter a ťahal ju naspäť do izby. V tomto prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/25/2014 zo dňa 31.03.2014, ktorý v spojení s uznesením sp. zn. 1T/25/2014 zo dňa 20.01.2016 a uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Tos/11/2016 zo dňa 12.07.2016 nariadený ako nepodmienený považoval za dostatočný.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/134/2015 zo dňa 31.03.2014 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienenčne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest nastúpil dňa 06.10.2015, dňa 12.12.2015 bol podmienene prepustený z výkonu trestu s určenou skúšobnou dobou na 12 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 3Pp 80/2015 bolo dňa 13.02.2017 vyslovené, že odsúdený sa osvedčil.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

O návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí (§ 402 ods. 1 Trestného poriadku).

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom ustanovení. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmavať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr než známe. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr než známe, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní.

Súd preskúmal návrh na obnovu konania, vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie a to výsluch odsúdeného, svedkyne G. B., oboznámil sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/42/2021 a ďalšími listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že návrhu odsúdeného nie je možné vyhovieť. Keďže neboli splnené podmienky tak ako ich predpokladá ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku, návrh na obnovu konania zamietol.

Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/42/2021, ktorej obnovu odsúdený žiadal, bolo vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 21.07.2021.

Ak odsúdený tvrdí, že nemal pri sebe nožík, súd len poukazuje, že popisom skutku nebolo vyhrážanie sa so zbraňou, preto toto tvrdenie nemalo žiaden vplyv na rozhodovanie súdu o návrhu na povolenie obnovy, nakoľko tieto skutočnosti odsúdený uvádzal už na hlavnom pojednávaní v konaní pri rozhodovaní o vine.

Odsúdený pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí poukazoval na porušenie zákona, nakoľko bol zadržaný 95 hodín. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 22.3.2021, kedy sa rozhodovalo o návrhu prokurátora na jeho vzatie do väzby vyplýva, že odsúdený potvrdil sudcovi pre prípravné konanie, že bol obmedzený na osobnej slobode dňa 18.3.2021 o 19.55 hod. . Ak teda bol odovzdaný súdu dňa 20.3.2021 o 18.00 hod., teda boli zachované zákonné lehoty. Skutočnosť, že bol vykonaný výsluch obvineného pred sudcom pre prípravné konanie dňa 22.3.2021 o 10.00 hod. a ukončený o 10.35 hod., taktiež poukazuje na zachovanie zákonných lehôt pre rozhodovanie o návrhu na vzatie do väzby. Tieto okolnosti však nezakladajú dôvod obnovy konania.

Pokiaľ ide o návrh na vypočutie matky odsúdeného a jej tvrdenia, tieto súd vyhodnotil ako tendenčné v snahe pomôcť synovi, nakoľko aj v jej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 14.5.2021, ktorú súd v rámci rozhodovania o vine odsúdeného taktiež podrobne vyhodnotil, potvrdila skutočnosť, že sa odsúdený nezmieril s rozchodom s bývalou družkou D. D.. Pokiaľ ide o tvrdenie odsúdeného a jeho matky, že mal byť svedok E. G. nahovorený na výpoveď, k tomuto súd uvádza, že tomuto tvrdeniu súd neuveril. Aj keď súd pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy konania nehodnotí vecnú správnosť predmetného rozhodnutia, považuje teraz súd za potrebné uviesť, že rozhodnutie súdu o vine

odsúdeného nie je založené len na výpovedi svedka E. G., prípadne poškodených, ale je zhodnotené v komplexe všetkých dôkazov. Jednotlivé dôkazy súd v rozhodnutí hodnotil, čo vyplýva z jeho písomného vyhotovenia a pokiaľ ide o výsluch poškodenej D. D. a poškodeného A. F. súd ich vyhodnotil ako dôveryhodné a práve už v rozsudku výpoveď matky, vtedy obžalovaného, vyhodnotil ako tendenčnú, čo korešponduje aj teraz s jej tvrdením, že bol nahovorený svedok G..

Súd poznamenáva, že svedok E. G. bol vypočutý v prípravnom konaní už nasledujúci deň po skutku, preto tvrdenie odsúdeného o tom, že bol nahovorený na výpoveď na súde tak nemá na rozhodovanie vplyv, nakoľko jeho výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná. Skutočnosť, že mal byť svedkom skutku pritom vyplýva aj zo záznamu polície a z hlásenia o použití donucovacích prostriedkov. Ide pritom o osobu, ktorá bola náhodne na mieste, a preto súd aj s poukazom na predložený listinný dôkaz odsúdeného, ktorý má podľa odsúdeného preukazovať nahováranie svedka na určitý spôsob výpovede, považoval za nedostatočný pre vyhoviecie návrhu na obnovu konania, a to aj s ohľadom na tvrdenie odsúdeného v jeho výpovedi na verejnom zasadnutí, že o týchto skutočnostiach vedel už v júli 2021. Ak teda dňa 27.7.2021 bolo doručené súdu späťvzatie odvolania a následne už znova dňa 30.7.2021 odsúdený píše o tom, že chce pravdu a podáva návrh na obnovu s tvrdenými skutočnosťami až následne, súd to hodnotí ako snahu len znova vypočúvať poškodenú a zvrátiť výsledok už právoplatne skončeného konania. Odsúdený mal pritom aj na hlavnom pojednávaní v základnom konaní pri rozhodovaní o vine možnosť klásť poškodenej otázky.

Pokiaľ sa týka odsúdeným namietaného postupu, resp. nerešpektovania jeho práva podľa § 213 Trestného poriadku, že nebol prítomný pri výsluchu poškodenej v prípravnom konaní, táto samotná skutočnosť nie je taktiež skutočnosťou ako je predpokladá ust. § 394 Trestného poriadku, no súd zároveň poukazuje, že táto skutočnosť bola odsúdenému známa už v konaní pred prvostupňovým súdom a svoje odvolanie vzal späť, a teda túto skutočnosť nenamietal. K tvrdeniu odsúdeného, že nemal možnosť byť prítomný pri výpovedi poškodenej v prípravnom konaní, súd taktiež uvádza, že v danom prípade bola poškodená vypočutá opätovne na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom.

Odsúdený predložil list, resp. výpis komunikácie zo dňa 13.7.2021. Podľa odsúdeného ide o dôkaz, ktorý má preukazovať nahováranie svedka na výpoveď. Súd však uvádza, že z predmetnej dokumentácie správ táto skutočnosť nijako nevyplýva, a teda súd dospel k záveru, že neboli preukázané žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie o veci. Ide pritom o korešpondenciu z 13.7.2021, teda z obdobia po výsluchu svedka E. G. v prípravnom konaní.

Je potrebné poukázať aj na znalecký posudok znalca MUDr. Porvažníka, ktorý v posudku poukázal u obžalovaného, že si agresivitu osvedčil ako spôsob riešenia konfliktov, čo korešponduje aj s predchádzajúcimi odsúdeniami vo veciach 1T/4/2016 a 1T/25/2014. Ak teda u odsúdeného znalec konštatoval impulzivitu v záťažových situáciách a hlavne po požití alkoholu spolu s výsledkami o dychovej skúške v čase spáchania skutku zo dňa 18.3.2021 vyznieva táto skutočnosť podporne a aj súd pri rozhodovaní o vine poukazoval na predchádzajúce odsúdenia, ktoré poukazujú na osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti násilnej povahy.

Súd odmietol vykonať výsluch svedka E. G. a svedka I. G., nakoľko tieto považoval za nadbytočné s ohľadom na vyššie uvedenú skutočnosť o čase výsluchu svedka E. G. v prípravnom konaní hneď na druhý deň po skutku. Súd odmietol vykonať aj výsluch svedka poškodeného A. F. a poškodenej D. D., keďže tieto svedkovia boli na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine odsúdeného vypočúvaní a súd nemal za potrebné ich pri rozhodovaní o návrhu na obnovu konania opätovne vypočúvať. Ich výpovede boli vyhodnotené v rámci rozhodovania o vine odsúdeného, pričom ani tvrdenie odsúdeného o snahe poškodenej D. D. o ovplyvňovaní svedka pred hlavným pojednávaním súd práve s ohľadom na čítanie výpovede svedka z prípravného konania nepovažoval za potrebné, keďže jeho výsluch na hlavnom pojednávaní ani nebol vykonaný.

Po vyhodnotení všetkých skutočností má súd za to, že nielen výpovede poškodených, ale aj ďalšie dôkazy, ktoré súd pri rozhodovaní o vine odsúdeného vykonal, a ktoré aj uviedol vo svojom rozhodnutí boli podkladom pre rozhodnutie o vine odsúdeného, preto súd jeho tvrdenia o nahovorení svedkovi a snahe jeho bývalej družky poškodiť mu, považuje za tendenčnú snahu dosiahnuť zvrátenie výsledku už právoplatne skončeného konania. Súd pritom konštatuje, že v konaní o povolenie obnovy konanie

neboli predložené a preukázané žiadne nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Sťažnosť má odkladný účinok.