

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011565
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714011565.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2014 v trestnej veci proti obž. Z. T., pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. T.N., nar. X.X.XXXX I. S., trvale bytom E. Š. XX, v súčasnosti umiestnený v O. N.X. N. M. Š. L. N., mestská časť L. Č.. XX, Ž.

uznáva sa za vinného, že

1/

v presne nezistenej dobe od 15.11.2012 do 19.11.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s odsúdeným ml. S. S., nar. X.X.XXXX I. S., s maloletým G. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletou Z. H., nar. XX.XX.XXXX, v katastri obce Horná Štubňa, časť X.-Š. vykonali krádež vlámaním do rekreačnej chaty takým spôsobom, že obž. ml. S. S. za pomoci prineseného páčidla vylomil visiacu zámku na mreži vchodových dverí, následne vypáčil drevené vchodové dvere v oblasti zámku a vošiel do vnútra, Z.J. T., J.. XX. XX. XXXX zatiaľ vylomil dosku na chalupe a taktiež vošiel do vnútra chaty, pričom maloletý G. U. a maloletá Z. H. zatiaľ dávali pozor pred chatou, obžalovaný spoločne s Z. T., nar. XX. XX. XXXX z chaty odcudzili rádio s prehrávačom nezistenej značky, 5 ks CD, krbovú vložku nezistenej značky, záclony, oblečenie, koberec, 2 ks paplónov, nástenné hodiny, 2 ks ovčích kožušín, 2 ks páperových spacákov, petrolejovú lampu, tatranský profil v presne nezistenom počte, budík, kuchynský riad a príbory, 2 ks sošiek, teplomer, vázu, poľovnícky nôž, 2 ks steakových nožov a 2 fľaše alkoholu, takto svojím konaním spôsobili majiteľovi chaty H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., K.. Z.. Š. Č.. XXX/XX, okres J. L., škodu krádežou vecí v sume najmenej 506 € a škodu poškodením oceľových dverí, vonkajších drevených dverí a zárubne v sume 110 €,

2/

dňa 26.11.2012 v čase okolo 22.30 hod. v obci Horná Štubňa, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s odsúdeným ml. S. S. a ml. N. S., nar. XX.X.XXXX ako aj dohode s maloletým G. U., nar. XX.XX.XXXX, a maloletou Z. H., nar. XX.XX.XXXX, vykonali krádež vlámaním do rodinného domu č.p. XXX, takým spôsobom, že obž. ml. S. S. preliezol drevený plot, ktorým je celý pozemok okolo domu oplotený, vošiel na pozemok, prišiel k prístavbe rodinného domu, otvoril dvere na kôlni, ktoré boli uzavreté a zabezpečené západkou, vošiel dnu a zo suda, ktorý sa tam nachádzal, odcudzil presne nezistené množstvo ovocného kvasu a to v nádobe, ktorú našiel v kôlni, cez plot ho podal ostatným, ktorí stáli na druhej strane plotu a dávali pozor, a keď preliezol k nim na ulicu, všetci odišli do domu v Hornej Štubni č. XXX, kde býva G. U. a tam odcudzené víno skonzumovali, takto svojím konaním spôsobili škodu majiteľovi domu S.. X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. J. XXXX/X G. - V., krádežou kvasu vo výške 1,20 €,

t e d a

v bodoch 1/,2/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním, spoločným a pokračovacím konaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin v bode 2/ najmenej s dvoma osobami, spoločným a pokračovacím konaním,

č í m s p á c h a l
v bodoch 1/,2/

- pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá povinnosť obžalovanému nahradiť spoločne a nerozdielne (s ods. S. S.Q., nar. X.X.XXXX) poškodenému H. S., nar. X.X.XXXX, bytom K., W.. K..Z.. Š. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 616,-Eur (šesťstošesťnásť eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného H. S., J.. X.X.XXXX odkazuje so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 8.11.2013 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 126/13 zo dňa 5.11.2013 na obv. ml. S. S.L., nar. X.X.XXXX I. S., Z. T., nar. X.X.XXXX I. S., ml. N. S., nar. XX.X.XXXX I. S. a Z. H., nar. XX.XX.XXXX I. S., pre prečiny krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v bodoch 1/ až 5/ obžaloby.

Uznesením vyhláseným na hlavnom pojednávaní dňa 16.5.2014 sp. zn. 23 T 159/2013 súd podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil konanie proti obž. Z. T., nar. X.X.XXXX a ml. N. S., nar. XX.X.XXXX zo spoločného konania a následne uznesením zo dňa 24.10.2014 sp. zn. 23T/91/2014 vylúčil na samostatné konanie trestnú vec proti obž. Z. T., nar. X.X.XXXX, vzhľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania.

Samosudca Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. T.; prečítaním znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obžalovaného vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. Antonom Stankovičom a MUDr. Jurajom Kosorínskym č. 38/55/2012 ako i prečítaním zápisnice o výsluchu súdneho znalca MUDr. Antona Stankoviča zo dňa 12.7.2013, podľa § 268 ods. 2 Tr. por., so súhlasom obžalovaného a prokurátora; prečítaním odborného vyjadrenia organizácie JHS, s.r.o. na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku č. 504/2013, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; oboznámením fotodokumentácie z ohliadok miesta činu podľa § 270 Tr. por. ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a spise Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/159/2013, podľa § 269 Tr. por..

Obžalovaný Z. T. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že nepopiera spáchanie skutkov, ktoré mu kladie za vinu obžaloba. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutkov podľa obžaloby,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako trestný čin,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti jeho vyhlásenia, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Cudzou vecou je vec, ktorá nepatrí páchatelovi, príp. mu nepatrí výlučne. Prisvojením veci sa na účely Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. V zmysle § 122 ods. 4 Tr. zák. sa za vlámanie považuje vniknutie do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou. Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnené vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnené zotrúva. Objektom tohto trestného činu je domová sloboda - nedotknuteľnosť obydlia. Pojem obydlie zahŕňa všetky priestory, ktoré osoba, o práva ktorej ide, oprávnené užíva tzn. v danom prípade rekreačná chata a rodinný dom, ale aj všetky uzavreté priestory, ktoré tvoria ich príslušenstvo ako je uzavretý dvor, záhrada, či vedľajšie stavby (napr. garáž). Za neoprávnené vniknutie do obydlia iného treba považovať každé nežiaduce vojdienie do obydlia bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa. Za prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu sa o.i. považujú zamknuté dvere, plot, mreže, pričom prekážka nemusí byť prekonaná za použitia násilia, ale stačí akékoľvek jej odstránenie, otvorenie, preskočenie, či prelezenie a pod. Naplnenie znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. spočíva v spáchaní činu najmenej s dvoma osobami. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vo všetkých prípadoch jedná o úmyselné trestné činy, ktoré majú charakter prečinu (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.). Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný Z. T. sa dopustil trestných činov, ktoré mu kladie za vinu obžaloba v bodoch 2/ a 3/. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že spáchanie žalovaných skutkov nepopiera, čo súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia v zmysle § 257 ods. 4 Tr. por. považuje za priznanie spáchania skutkov. Okrem vlastného priznania je usvedčovaný i listinnými a vecnými dôkazmi obstaranými v prípravnom konaní. Obž. Z. T. pokračujúcim a spoločným

konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. Súčasne pokračujúcim a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a spáchal taký čin v bode 2/ najmenej s dvoma osobami. Naplnil tak svojím konaním v bode 1/ a 2/ výroku o vine zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a tiež spáchal pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., z toho v bode 2/ aj podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Súd ešte dodáva, že spolupáchateľstvo v zmysle § 20 Tr. zák. vyžaduje spoločný úmysel spolupáchateľov, ktorý zahrňuje spoločné konanie ako i sledovanie spoločného cieľa. Spoločný úmysel pritom nemožno stotožňovať s výslovnou dohodou spolupáchateľov, nakoľko postačuje i dohoda konkludentná. Pokiaľ ide o účasť toho ktorého zo spoluobvinených na spáchaní činu súd poukazuje, že spáchanie trestného činu v spolupáchateľstve nevyžaduje, aby každý zo spolupáchateľov uskutočnil celé konanie naplňajúce znaky skutkovej podstaty trestného činu, ale trestný čin je spáchaný v spolupáchateľstve aj vtedy, ak každý zo spolupáchateľov vykoná určitú činnosť, ktorá až ako celok naplňa znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u páchatel'a súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchateľov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o osobu páchatel'a súd mal preukázané, že obž. Z. T. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 1 záznam, pričom sa jednalo o rozsudok Okresného súdu Martine sp. zn. 3T/216/2012 zo dňa 18.12.2012, právoplatným dňa 18.12.2012, ktorým bol uznaný za vinného pre pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a pokračovací prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s určením skúšobnej doby na dva roky. Uvedený trest bol však odsúdenému odpustený na základe amnestie Prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013 s účinkom zahľadania odsúdenia a preto sa na neho musí hľadieť ako keby nebol odsúdený. V danom prípade sa jedná o súbeh trestných činov a súd preto podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému ukladal úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný t.j. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., teda priznanie a ľutovanie činu, na druhej strane tiež prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. t.j. spáchanie viacerých trestných činov. Súd uložil obž. Z. T. úhrnný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 1 rok a podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Obžalovaný je povinný viesť v skúšobnej dobe riadny život, nedopúšťať sa úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zákona rozhodnúť o nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne (s už odsúdeným ml. S. S., J.. X.X.XXXX I. S.) škodu poškodenému H. S., J.. X.X.XXXX, a to vo výške 616,- Eur, ktorú škodu spôsobil spoločným konaním uvedeným v bode 1/. V predmetnej veci sa jednalo o škodu uplatnenú poškodeným jednak z titulu krádeže i škodu spôsobenú poškodením vecí (náklady na uvedenie do pôvodného stavu). Výška spôsobenej škody bola stanovená na základe záverov odborného vyjadrenia č. 504/2013 vypracovaného znaleckou organizáciou JHS, s.r.o. Nakoľko zo strany poškodeného bol uplatnený nárok na náhradu škody vo vyššej sume ako bola ustálená odborným vyjadrením, súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného H. S. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.